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| **ОПС 17**  **Достатність капіталу****Орган нагляду встановлює вимоги до достатності капіталу для цілей платоспроможності, таким чином щоб страховики мали змогу покрити значні непередбачені збитки та передбачити ступінь наглядового втручання.** |

*Вступні інструкції*

17.0.1 Цей ОПС не застосовується безпосередньо до суб'єктів (регульованих або нерегульованих), що не здійснюють діяльність зі страхування, в межах однієї страхової групи, але він діє щодо страхових юридичних осіб та груп стосовно ризиків, покладених на них суб'єктами, що не здійснюють діяльність зі страхування.

***Достатність капіталу в контексті загального балансового підходу***

**17.1** **Орган нагляду вимагає при оцінці платоспроможності використовувати загальний балансовий підхід для визначення взаємозалежності між активами, зобов'язаннями, вимогами до регулятивного капіталу та ресурсами капіталу та для забезпечення належного визнання ризиків.**

17.1.1 Загальний фінансовий стан страховика має базуватися на послідовному встановленні активів та зобов'язань, а також на чіткому визначенні та послідовному вимірюванні ризиків та на їх потенційному впливі на всі компоненти балансу. У цьому контексті МАОСН використовує термін «загальний балансовий підхід», щоб посилатися на визнання взаємозалежності між активами, зобов'язаннями, вимогами до регулятивного капіталу та ресурсами капіталу. Загальний балансовий підхід має також вимагати, щоб вплив відповідних матеріальних ризиків на загальний фінансовий стан страховика був належним чином та адекватно визнаний38.

17.1.2 Оцінка фінансового стану страховика для цілей нагляду розглядає технічні резерви страховика, необхідний капітал та наявні ресурси капіталу. Ці аспекти оцінки платоспроможності (а саме технічні резерви та капітал) нерозривно пов'язані між собою та не можуть розглядатися окремо органом нагляду.

17.1.3 Технічні резерви та капітал мають різні ролі, що вимагають чіткого та послідовного визначення обох елементів. Технічні резерви являють собою суму, що є необхідною для страховика для виконання своїх страхових зобов'язань та для погашення зобов'язань перед страхувальниками та іншими бенефіціарами, що виникають протягом усього строку існування портфелю39.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

38 Слід зазначити, що загальний балансовий підхід є загальною концепцією, а не очікуваним використанням конкретної методології.

39 Це включає в себе витрати на погашення всіх зобов'язань перед страхувальниками та іншими бенефіціарами, що виникають протягом строку існування портфелю полісів, витрати на адміністрування полісів, витрати на хеджування, перестрахування та витрати на капітал, необхідний для покриття інших ризиків.

У цьому ОПС термін «вимоги до регулятивного капіталу» стосується фінансових вимог, які встановлюються органом нагляду та мають відношення до визначення сум капіталу, які страховик повинен мати на додаток до своїх технічних резервів.

17.1.4 Технічні резерви та вимоги до регулятивного капіталу мають покриватися за рахунок належних та відповідних активів, беручи до уваги характер та якість цих активів. Для забезпечення якості активів, органи нагляду можуть розглянути питання про застосування обмежень або коригувань (наприклад, кількісні обмеження, критерії прийнятності активів або «пруденційні фільтри»), де ризики, властиві деяким класам активів, не знаходять достатнього покриття вимогами до регулятивного капіталу.

17.1.5 Ресурси капіталу можна розглядати дуже широко, як сума активів понад суми зобов'язань. Зобов'язання в даному контексті включають в себе технічні резерви та інші зобов'язання (в тій мірі, в якій ці інші зобов'язання не розглядаються, як ресурси капіталу - наприклад, щодо зобов'язань, таких як субординований борг, може при певних обставинах бути надано кредит для цілей нагляду, в якості капіталу – див. Інструкції 17.10.8 - 17.10.11). Активи та зобов'язання в цьому контексті можуть включати в себе непередбачені активи та непередбачені зобов'язання.

17.1.6 При розгляді якості ресурсів капіталу орган нагляду має враховувати їх характеристики, в тому числі ступінь, в якому капітал є доступним для покриття збитків (у тому числі міркування щодо субординації та пріоритетності), ступінь постійного та/або безстрокового характеру капіталу та наявність будь-яких обов'язкових витрат на обслуговування, що стосуються капіталу.40

*Додаткові інструкції щодо страхових груп та страхових юридичних осіб, які є членами груп*

17.1.7 Оцінка достатності капіталу страхової юридичної особи, яка є членом страхової групи, має враховувати вартість будь-яких активів, які страхова юридична особа має в афілійованих компаніях. Ризики, що стосуються цієї вартості, можуть бути розглянути на рівні страхової юридичної особи або страхової групи.

17.1.8 Якщо вартість активів в афілійованих компаніях включається в оцінку достатності капіталу та страхова юридична особа є материнською компанією групи, оцінка достатності капіталу в межах групи та оцінка юридичної особи материнської компанії можуть бути однаковими, хоча деталі підходу можуть відрізнятися.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

40 Більш докладні інструкції щодо визначенням ресурсів капіталу наводяться нижче.

Наприклад, оцінка в межах групи може консолідувати бізнес материнської компанії та її дочірніх установ та оцінити достатність капіталу для об'єднаного бізнесу в той час, як оцінка юридичної особи материнської компанії може розглядати її власний бізнес та інвестиції в дочірні установи.

17.1.9 Існують різні підходи до нагляду в межах групи. Зокрема, для здійснення оцінки достатності капіталу страхової групи можуть бути застосовані дві великі групи підходів:

• фокус на групу та

• фокус на юридичну особу.

Також можуть використовуватися «гібридні» або проміжні підходи, які поєднують в собі елементи підходів з фокусом на групу або юридичну особу.

17.1.10 Вибір підходу буде залежати від передумов в юрисдикції, правового середовища, яке може визначати рівень, при якому встановлюються вимоги до капіталу в межах групи, структури групи та структури наглядових домовленостей між органами нагляду.

17.1.11 Для подальшого опису та порівняння різних підходів до оцінки достатності капіталу в межах групи може бути розглянутий двомірний континуум; по одній осі – організаційна перспектива – увага приділяється той мірі, в якій група розглядається як сукупність взаємозалежних суб'єктів або єдиний інтегрований суб'єкт; по іншій осі – наглядова перспектива – увага приділяється питомій вазі ролей нагляду за діяльністю страхової юридичної особи та нагляду в межах групи, не маючи на увазі, що останній може замінити попередній будь-яким чином. Вважається, що органи нагляду в усьому світі прийняли підходи, що відповідають багатьом точкам цього континууму. Континуум може бути розбитий на чотири квадранта, як це показано на малюнку 17.1 нижче.

Малюнок 17.1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| НАГЛЯДОВА ПЕРСПЕКТИВА |  |  | Фокус на юридичну особу | Фокус на групу |
| Велика питома вага нагляду за діяльністю групи щодо локального нагляду | Достатність капіталу страхової юридичної особи оцінюється для всіх (відповідних) юридичних осіб з урахуванням впливу групи. Результати є обов'язковими та дійсними для місцевих органів нагляду, а також для органу нагляду за діяльністю групи | Достатність капіталу страхової юридичної особи оцінюється за умови припущення, що група поводиться, як єдиний інтегрований суб'єкт. Місцеві органи нагляду та органи нагляду за діяльністю групи додатково визначають розмір капіталу, який повинна мати кожна юридична особа. |
| Невелика питома вага нагляду за діяльністю групи щодо локального нагляду | Достатність капіталу страхової юридичної особи оцінюється для всіх (відповідних) юридичних осіб з урахуванням впливу групи. Ці результати не є обов'язковими; місцеві органи нагляду застосовують вимоги до достатності капіталу страхової юридичної особи. | Достатність капіталу страхової юридичної особи оцінюється за умови припущення, що група поводиться, як єдиний інтегрований суб'єкт. Ці результати не є обов'язковими; місцеві органи нагляду застосовують вимоги до достатності капіталу страхової юридичної особи. |
|  |
|
|  | ОРГАНІЗАЦІЙНА ПЕРСПЕКТИВА |

*Додаткові інструкції щодо страхових груп та страхових юридичних осіб, які є членами груп - фокус на групу*

17.1.12 У рамках оцінки достатності капіталу в межах групи, що приймає фокус на групу, страхова група розглядається в першу чергу, як єдиний інтегрований суб'єкт, для якого здійснюється окрема оцінка для групи в цілому на постійній основі, в тому числі коригування, що відображають обмеження щодо взаємозамінності капіталу та можливості передачі активів серед членів групи. Отже, за таким підходом слідує загальний балансовий підхід до оцінки платоспроможності, що (явно або неявно) базується на балансі страхової групи в цілому. Проте, можуть бути необхідними коригування, щоб належним чином врахувати ризики від членів страхової групи, що не займаються страховою діяльністю, в тому числі від суб'єктів, що регулюються на міжгалузевому рівні, та від нерегульованих суб'єктів.

17.1.13 Методи, які використовуються для підходів з фокусом на групу, можуть варіюватися залежно від способу, що застосовується до розрахунку вимог до капіталу групи. Крім того, в якості основи може використовуватися метод консолідованої звітності групи або метод агрегації. Перший з цих методів вже був відкоригований щодо внутрішньогрупових активів. А в подальшому може виникнути потреба у здійснені коригування, щоб відобразити той факт, що група не може діяти або їй не дозволено діяти в якості єдиного суб'єкта 41.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

41 Консолідовані рахунки можуть бути представлені такими рахунками, які використовуються для цілей бухгалтерського обліку, або це можуть бути інші рахунки (наприклад, в залежності від суб'єктів, включених в консолідацію).

Це, зокрема, саме той випадок, що є характерним для стресових умов. Останній метод може підсумовувати профіцити або дефіцити (тобто різницю між ресурсами капіталу та вимогами до капіталу) для кожної страхової юридичної особи в групі з відповідними коригуваннями щодо внутрішньогрупових активів. Цей метод дозволяє виміряти загальний профіцит або дефіцит на рівні групи. В якості альтернативи, він може окремо підсумувати вимоги до капіталу страхової юридичної особи та ресурси капіталу страхової юридичної особи для того, щоб виміряти вимоги до капіталу групи та ресурси капіталу групи. Там, де використовується агрегативний підхід для транскордонної страхової групи, слід розглянути узгодженість оцінки та вимог до достатності капіталу і їх ставлення щодо внутрішньогрупових операцій.

*Додаткові інструкції щодо страхових груп та страхових юридичних осіб, які є членами груп - фокус на юридичну особу*

17.1.14 У рамках оцінки достатності капіталу в межах групи з фокусом на юридичну особу, страхова група розглядається в першу чергу, як сукупність взаємозалежних юридичних осіб. Основна увага приділяється достатності капіталу кожної юридичної особи материнської компанії та інших страхових юридичних осіб в страховій групі, з урахуванням ризиків, що виникають з відносин всередині групи, в тому числі ризики, що пов'язані з членами групи, що не займаються страховою діяльністю. Вимоги до регулятивного капіталу та ресурси страхових юридичних осіб в групі утворюють безліч об'єднаних результатів, але для цілей нагляду не використовуються жодні загальні вимоги до регулятивного капіталу групи. Це як і раніше узгоджується із загальним балансовим підходом, але одночасно розглядає баланси окремих суб'єктів групи, а не об'єднує їх в єдиний баланс для групи в цілому. Методи, які використовуються для підходів з фокусом на юридичну особу, можуть змінюватися в тій мірі, в якій є загальна основа для оцінки платоспроможності для всіх членів групи, а також є необхідними відповідний зв'язок та координація між органами нагляду.

17.1.15 Для страхових юридичних осіб, що є членами груп та для страхових підгруп, які є частиною ширшої страхової групи або групи іншого сектора, в оцінці достатності капіталу слід враховувати додаткові обґрунтовано передбачувані та відповідні матеріальні ризики, що виникають в результаті того, що такі особи є частинами групи.

***Встановлення вимог до регулятивного капіталу***

**17.2** **Орган нагляду встановлює вимоги до регулятивного капіталу на достатньому рівні, так щоб, в тяжкій ситуації, виконання зобов'язань страховика перед страхувальниками продовжувалося при настанні терміну їх виконання, та вимагає, щоб страховики підтримували ресурси капіталу для задоволення вимог до регулятивного капіталу.**

*Мета та роль вимог до регулятивного капіталу та ресурсів*

17.2.1 Рада та вище керівництво страховика зобов'язані забезпечити, щоб страховик мав достатній та відповідний капітал для компенсації ризиків, які він переймає. Капітал служить для зниження ймовірності невиконання зобов'язань через істотні несприятливі збитки, понесені страховиком протягом певного періоду, в тому числі зменшення вартості активів та/або збільшення зобов'язань страховика, а також для зниження розміру втрат страхувальників в тому випадку, якщо страховик не буде в змозі виконати свої зобов'язання.

17.2.2 З точки зору регулювання, мета капіталу полягає у забезпеченні того, щоб, в складних умовах, виконання зобов'язань страховика перед страхувальниками продовжувалося при настанні терміну їх виконання. Органи регулювання мають встановлювати вимоги до регулятивного капіталу на рівні, що є необхідним для здійснення цієї мети.

17.2.3 У контексті оцінки власних ризиків і платоспроможності (ОВРС) від страховика, зазвичай, очікується розгляд його фінансового стану з точки зору припущення про безперервність діяльності компанії (тобто, якщо припустити, що він буде здійснювати свою діяльність безперервно та буде продовжувати налагоджувати новий бізнес), але, можливо, йому також буде необхідно розглянути перспективу виконання обов'язків по ран-офф та/або ліквідації (наприклад, коли страховик знаходиться в скрутному фінансовому становищі). Визначення вимог до регулятивного капіталу може також мати аспекти припущення про безперервність діяльності компанії, а також перспективи виконання обов'язків по ран-офф 42 або у зв'язку з ліквідацією. Тому, при встановленні вимог до регулятивного капіталу органи нагляду мають розглянути питання про фінансовий стан страховиків при різних сценаріях роботи.

17.2.4 З макроекономічної точки зору, вимога до страховиків підтримувати достатній та відповідний капітал підвищує безпеку та надійність страхового сектора та фінансової системи в цілому, та при цьому не збільшує вартість страхування до рівня, що виходить за межі його економічної вартості для страхувальників, а також надмірно не пригнічує здатність страховика конкурувати на ринку. Існує певний баланс між рівнем ризику, що зобов'язання страхувальників не будуть оплачені, та вартістю для страхувальників підвищених премій для покриття витрат на обслуговування додаткового капіталу.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

42 В цьому контексті термін «обов'язки по ран-офф» стосується страховиків, які продовжують бути платоспроможними, але є закритими для нового бізнесу та, як очікується, будуть залишатися закритими для нового бізнесу

17.2.5 Рівень ресурсів капіталу, який мають підтримувати страховики для цілей нагляду, визначається вимогами до регулятивного капіталу, встановленими органом нагляду. Дефіцит ресурсів капіталу щодо вимог до капіталу визначає додатковий обсяг капіталу, що є необхідним для цілей нагляду.

17.2.6 Ресурси капіталу захищають інтереси страхувальників шляхом досягнення наступних двох цілей. Вони:

• зменшують ймовірність неплатоспроможності шляхом покриття збитків для забезпечення безперервності діяльності компанії або у випадку виконання обов'язків по ран-офф; та/або

• зменшують збитки страхувальників у разі неплатоспроможності або ліквідації.

17.2.7 Ступінь, в якому елементи капіталу досягають вищевказаних цілей, буде варіюватися в залежності від їх характеристик або «якості». Наприклад, акціонерний капітал у формі звичайних акцій може розглядатися, як досягнення обох з вищезазначених цілей, в той час, як субординований борг може розглядатися в значній мірі лише як захист страхувальників у випадку неплатоспроможності. Капітал, який досягає обох вищезазначених цілей, іноді називають «капіталом для забезпечення безперервності діяльності», а капітал, який лише знижує збитки страхувальників у випадку неплатоспроможності іноді називають «ліквідаційний капітал» або «капітал, що не забезпечив безперервність діяльності». Можна було б очікувати, що останній (тобто інструменти капіталу для забезпечення безперервності діяльності) має складати значну частину ресурсів капіталу.

17.2.8 Для страховика, управління та розподіл ресурсів капіталу є фундаментальною частиною його планування та стратегій бізнесу. У цьому контексті, ресурси капіталу, зазвичай, служать більш широкому колу завдань, ніж зазначені у Інструкції 17.2.6. Наприклад, страховик може використовувати ресурси капіталу, виходячи за межі вимог до регулятивного капіталу, для підтримки майбутнього зростання або для досягнення запланованого кредитного рейтингу.

17.2.9 Слід зазначити, що управління капіталом страховика (щодо нормативних вимог і власних потреб в капіталі) має підтримуватися та підкріплюватися шляхом створення та підтримки міцної системи управління ризиками, включаючи відповідні політики управління ризиками та капіталом, практики та процедури, що застосовуються послідовно в межах організації та вбудовуються в її процеси. Підтримка достатніх ресурсів капіталу сама по собі не є достатнім захистом страхувальників при відсутності дисциплінованих та ефективних політик і процедур управління ризиками. (Див. ОПС 16 «Управління ризиками підприємства для цілей платоспроможності».)

*Додаткові інструкції щодо страхових груп та страхових юридичних осіб, які є членами груп*

17.2.10 Орган нагляду має вимагати від страхових груп підтримувати ресурси капіталу для задоволення вимог до регулятивного капіталу. Такі вимоги мають враховувати діяльність страхової групи, не пов'язану зі страхуванням.

Для органів нагляду, що здійснюють оцінки достатності капіталу в межах групи з фокусом на групу, це означає підтримку ресурсів капіталу страхової групи для задоволення вимог до капіталу страхової групи для групи в цілому. Для органів нагляду, що здійснюють оцінки достатності капіталу в межах групи з фокусом на юридичну особу, це означає підтримку ресурсів капіталу в кожній окремій страховій юридичній особі, базуючись на ряді пов'язаних між собою вимог до регулятивного капіталу для страхових юридичних осіб групи, які в повній мірі враховують відносини та взаємодії між цими юридичними особами та іншими суб'єктами в страховій групі.

17.2.11 Мета оцінки достатності капіталу в межах групи не полягає в заміні оцінки достатності капіталу окремих страхових юридичних осіб в страховій групі. Її мета полягає в тому, щоб вимагати належне врахування ризиків групи та не припустити завищення оцінки достатності капіталу окремих страховиків, наприклад, в результаті багаторазового левериджа якості капіталу або в результаті ризиків, що випливають з більш широкої групи, та під час здійснення належної оцінки загального впливу внутрішньогрупових операцій.

17.2.12 Оцінка достатності капіталу в межах групи розглядає, чи достатньою та належною є сума та якість ресурсів капіталу щодо необхідного капіталу в контексті балансу ризиків та можливостей, які членство в групі надає групі в цілому та страховим юридичним особам, що є членами групи. Така оцінка має задовольняти вимоги, що стосуються структури вимог до регулятивного капіталу в межах групи та належних ресурсів капіталу, та має доповнювати індивідуальні оцінки достатності капіталу страхових юридичних осіб в групі. Слід вказати, чи є наявними в групі достатні ресурси капіталу, які, в тяжкій ситуації, забезпечать продовження виконання зобов'язань перед страхувальниками при настанні терміну їх виконання. Якщо висновок оцінки полягає в тому, що ресурси капіталу є недостатніми або невідповідними, тоді можуть бути застосовані коригувальні дії на рівні групи (наприклад, на рівні уповноваженого холдинга або материнської компанії) або на рівні страхового юридичної особи.

17.2.13 Кількісна оцінка достатності капіталу в межах групи є одним з цілого ряду інструментів, доступних для органів нагляду для здійснення нагляду в межах групи. Якщо загальний фінансовий стан групи послаблюється, це може створити напругу для її членів, безпосередньо або через поширення фінансової інфекції та/або організаційних наслідків або побічно через вплив на ділову репутацію. Оцінка достатності капіталу в межах групи має використовуватися разом з іншими наглядовими інструментами, в тому числі, зокрема, оцінка достатності капіталу страхових юридичних осіб в групі. Необхідно провести різницю між регульованими суб'єктами (страхування та інший сектор) та нерегульованими суб'єктами. Необхідно зрозуміти фінансові стани обох типів суб'єктів та їх наслідки для достатності капіталу страхової групи, але це не обов'язково означає встановлення вимог до регулятивного капіталу для нерегульованих суб'єктів. Крім того, органи нагляду мають враховувати складність внутрішньогрупових відносин (між регульованими та нерегульованими суб'єктами), непередбачені активи та непередбачені зобов'язання, а також загальну якість управління ризиками при оцінці того, чи досягається загальний рівень безпеки, який вимагає орган нагляду.

17.2.14 Для страхових юридичних осіб, що є членами груп та для страхових підгруп, що є частиною ширшої страхової групи або групи іншого сектора, вимоги щодо капіталу та ресурси капіталу мають враховувати всі додаткові розумно передбачувані та відповідні матеріальні ризики, що виникають в наслідок того, що вони є частиною будь-якої із груп.

***Структура вимог до регулятивного капіталу - рівні контролю платоспроможності***

**17.3** **Вимоги до регулятивного капіталу включають в себе контрольні рівні платоспроможності, які призводять до різних ступенів втручання з боку органу нагляду з відповідним ступенем терміновості та вимагають узгодженості між встановленими рівнями контролю платоспроможності та належними коригувальними діями, які можуть бути в розпорядженні страховика та/або органу нагляду.**

*Встановлення контрольних рівнів платоспроможності*

17.3.1 Орган нагляду має встановити контрольні рівні, які призводять до втручання з боку органу нагляду у справи страховика, коли ресурси капіталу падають нижче цих контрольних рівнів. Контрольний рівень може підтримуватися конкретною системою або більш загальною системою, що забезпечує широту дій органу нагляду. Мета органу нагляду щодо встановлення контрольних рівнів полягає у захисті страхувальників від втрат через нездатність страховика виконати свої зобов'язання при настанні терміну їх виконання.

17.3.2 Контрольні рівні платоспроможності забезпечують механізм для дій з боку страховика та органу нагляду. Отже, вони мають бути встановлені на рівні, який дозволяє втручання на досить ранньому етапі виникнення у страховика труднощів так, щоб була реальна перспектива для своєчасного виправлення ситуації з відповідним ступенем терміновості. У той же час, має бути розглянутою розумна необхідність контрольних рівнів у зв'язку з характером заходів щодо виправлення становища. Толерантність органу нагляду до ризиків впливатиме як на рівень, на якому встановлюються контрольні рівні платоспроможності, так і на дії втручання, що застосовуються.

17.3.3 При встановленні контрольних рівнів платоспроможності визнається, що погляди на рівень, що є прийнятним, можуть відрізнятися від юрисдикції до юрисдикції та за видами бізнесу та будуть відображати, серед іншого, ступінь, в якому існують попередні умови для ефективного нагляду в межах юрисдикції, та толерантність до ризику конкретного органа нагляду. МАОСН визнає, що юрисдикції будуть припускати, що певний рівень платоспроможності може бути неминучим, та що встановлення прийнятного порога може сприяти конкуренції на ринку для страховиків та може допомогти уникнути недоречних бар'єрів для виходу на ринок.

17.3.4 Критерії, що використовувалися органом нагляду для встановлення контрольних рівнів платоспроможності, мають бути прозорими. Це особливо важливо, коли можуть бути прийняті правові заходи у відповідь на порушення страховиком контрольного рівня. В цьому випадку контрольні рівні мають, зазвичай, бути простими та такими, що легко піддаються поясненню в суді при зверненні з вимогою щодо примусового виконання заходів з боку органу нагляду.

17.3.5 Органам нагляду, можливо, буде потрібно розглянути різні контрольні рівні платоспроможності для різних режимів роботи страховика - такі, як режим роботи страховика у випадку виконання обов'язків по ран-офф або режим роботи страховика, у випадку забезпечення безперервності діяльності. Ці різні сценарії та міркування обговорюються більш детально в Інструкціях 17.6.3 - 17.6.5.

17.3.6 Крім того, орган нагляду має враховувати резерв на розсуд керівництва та майбутні дії у відповідь на зміну обставин або конкретні події. Враховуючи резерв на розсуд керівництва, органи нагляду мають тільки визнавати дії, що є практичними та реалістичними в обставинах, що розглядаються43.

17.3.7 Інші міркування при встановленні контрольних рівнів платоспроможності включають в себе:

• спосіб, згідно з яким орган нагляду перевіряє якість ресурсів капіталу;

• охоплення ризиків у визначенні технічних резервів та вимог до регулятивного капіталу та ступеню аналізу чутливості або напруг, що лежать в основі цих вимог;

• зв'язок між різними рівнями (наприклад, ступінь, в якому встановлюється мінімальний показник на консервативному рівні);

• повноваження органу нагляду встановлювати та регулювати контрольні рівні платоспроможності в рамках нормативно-правової бази;

• облік та актуарну базу, яка застосовується в юрисдикції (з точки зору бази для оцінки та припущень, які можуть бути використані, та їх вплив на вартість активів та зобов'язань, що лежать в основі визначення вимог до регулятивного капіталу);

• повноту та прозорість систем розкриття інформації в юрисдикції та спроможність ринків здійснювати достатній контроль та домагатися дотримання ринкової дисципліни;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

43 Орган нагляду має уважно розглянути питання про доцільність такого резерву на розсуд керівництва в конкретному випадку мінімальних вимог до капіталу, як це визначено в Стандарті 17.4.

• пріоритет страхувальника та статус в рамках правової бази по відношенню до інших кредиторів в юрисдикції;

• загальний рівень капіталізації в страховому секторі в юрисдикції;

• загальну якість управління ризиками та систем управління в секторі страхування в цій юрисдикції;

• розвиток ринків капіталу в юрисдикції та її вплив на здатність страховиків залучати капітал; та

• баланс, що має бути дотриманим, між захистом страхувальників та впливом на ефективне функціонування страхового сектора, а також міркування щодо надмірно обтяжливих рівнів та витрат на дотримання вимог до регулятивного капіталу.

*Додаткові інструкції щодо страхових груп та страхових юридичних осіб, які є членами груп*

17.3.8 Хоча загальні міркування в інструкціях 17.3.1 - 17.3.7 вище про встановлення контрольних рівнів платоспроможності застосовуються в контексті, що стосується меж групи, а також в контексті юридичної особи, наглядові дії, що застосовуються на рівні групи, ймовірно, будуть відрізняються від дій, що застосовуються на рівні юридичної особи. Оскільки група не є юридичною особою, можливості для прямих наглядових дій по відношенню до групи в цілому носять більш обмежений характер, та, можливо, виникне необхідність вжити заходи через скоординовані дії на рівні страхової юридичної особи.

17.3.9 Проте, контрольні рівні платоспроможності групи є корисним інструментом для виявлення послаблення фінансового стану групи в цілому або окремих частин групи, що може, наприклад, підвищити ризик поширення фінансової інфекції або вплинути на репутацію, що не може в іншому випадку бути легко ідентифікованим або оціненим органами нагляду окремих суб'єктів групи. В результаті чого своєчасне виявлення та пом'якшення ослаблення фінансового стану групи, отже, може усунути загрозу стабільності групи або її страхових юридичних осіб.

17.3.10 Контрольні рівні платоспроможності в межах групи можуть ініціювати процес координації та співпраці між різними органами нагляду за діяльністю суб'єктів групи, що буде сприяти пом'якшенню та усуненню впливів стресів на рівні групи на страхових юридичних осіб в межах групи. Контрольні рівні в межах групи можуть також забезпечити механізм ініціювання діалогу між органами нагляду та керівництвом групи.

***Структура вимог до регулятивного капіталу - механізми ініціювання наглядового втручання в контексті оцінки достатності капіталу юридичної особи***

**17.4** **В контексті оцінки достатності капіталу страхової юридичної особи, вимоги до регулятивного капіталу встановлюють:**

**•** **контрольний рівень платоспроможності, вище якого орган нагляду не втручається на підставі достатності капіталу. Такий рівень надалі називають Встановлена вимога до капіталу (ВВК). ВВК визначається таким чином, що активи будуть перевищувати технічні резерви та інші зобов'язання, маючи встановлений рівень безпеки протягом певного часового інтервалу.**

**•** **контрольний рівень платоспроможності, при якому, у разі його порушення, орган нагляду буде застосовувати найсуворіші заходи, при відсутності відповідних коригуючих дій з боку страхової юридичної особи. Такий рівень надалі називають Мінімальна вимога до капіталу (МВК). МВК підпадає під дію мінімального ліміту, нижче якого страховик не вважається таким, що є здатним до ефективної роботи.**

17.4.1 Орган нагляду має вжити низку різних заходів втручання в залежності від події або занепокоєння, яке викликає таке втручання. Деякі з цих механізмів будуть пов'язані з рівнем ресурсів капіталу страховика відповідно до рівня, на якому встановлюються вимоги до регулятивного капіталу.

17.4.2 У широкому сенсі, найвища вимога до регулятивного капіталу, а саме: встановлена вимога до капіталу (ВВК), буде встановлена на рівні, при якому орган нагляду не вимагатиме заходів зі збільшення наявних ресурсів капіталу або зменшення ризиків, прийнятих на себе страховиком 44. Проте, якщо б ресурси капіталу страховика впали нижче рівня, на якому встановлена ВВК, орган нагляду зажадав би деяких дій з боку страховика, спрямованих або на відновлення ресурсів капіталу, щонайменше, до рівня ВВК, або на зниження рівня прийнятого ризику (і, отже, необхідного рівня капіталу).

17.4.3 Нормативна мета, що має вимагати, щоб в тяжкій ситуації зобов'язання страховика перед страхувальниками як і раніше виконувалися при настанні терміну їх виконання, буде досягнута без втручання, якщо технічні резерви та інші зобов'язання45, як очікується, залишатимуться покритими активами протягом певного періоду, до певного рівня безпеки. Таким чином, ВВК має бути визначеною на такому рівні, щоб страховик був здатним покривати збитки від несприятливих подій, які можуть відбутися протягом визначеного періоду, і щоб технічні резерви залишалися покритими в кінці періоду.

17.4.4 Мінімальна вимога до капіталу (МВК) являє собою наглядове втручання, при якому орган нагляду буде застосовувати найсуворіші заходи, якщо подальший капітал не є доступним 46. Тому основна мета МВК полягає у надання мережі забезпечення стабільного функціонування фінансової системи для захисту інтересів страхувальників.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

44 Зверніть увагу на те, що це не виключає можливості для органу нагляду з інших причин втручатися або вимагати дій з боку страховика, наприклад, недоліки в управлінні ризиками або корпоративному управлінні страховика. Це також не виключає можливості для органу нагляду втручатися, коли ресурси капіталу страховика в даний час перевищують ВВК, але, як очікується, впадуть нижче цього рівня в короткостроковій перспективі. Щоб проілюструвати це, орган нагляду може ввести перевірку тенденцій (аналіз часових рядів). Досить несприятлива тенденція потребує деяких заходів з боку органу нагляду. Перевірка тенденцій буде підтримувати ціль раннього втручання органів нагляду з урахуванням швидкості, при якій розвивається погіршення стану капіталу.

45 У тих випадках, коли ці зобов'язання не розглядаються в якості ресурсів капіталу.

46 Зверніть увагу, що це не виключає можливості подібних дій, вжитих органом нагляду з інших причин, і навіть якщо МВК виконується або перевищується.

17.4.5 Ці заходи можуть включати в себе зупинку діяльності страховика, відкликання ліцензії страховика, вимагаючи від страховика закритися для нового бізнесу, виконата обов'язки по ран-офф, передати свій портфель іншому страховику, організувати додаткове перестрахування або інші зазначені дії. Ця позиція відрізняється від бухгалтерської концепції неплатоспроможності, оскільки МВК буде встановлена на рівні, що перевищує її, при якому активи страховика, як очікується, все ще будуть достатніми для виконання зобов'язань страховика перед існуючими страхувальниками, при настанні терміну їх виконання. ВВК не може бути меншою, ніж МВК, і тому МВК може також служити основою для найнижчого ліміту для ВВК, який може бути особливо доречним в тих випадках, коли ВВК визначається на основі внутрішньої моделі 47 страховика, затвердженої для використання при визначенні органом нагляду вимог до регулятивного капіталу.

17.4.6 При встановленні мінімального ліміту щодо МВК, нижче якого жодний страховик не вважається таким, що є здатним до ефективної роботи, орган нагляду може, наприклад, застосовувати номінальний мінімальний рівень в межах ринку 48 до вимог до регулятивного капіталу, що базується на необхідності для страховика працювати з певною мінімальною критичною масою та з врахуванням того, що може знадобитися для дотримання мінімальних стандартів в галузі корпоративного управління та управління ризиками. Такий номінальний мінімальний рівень може варіюватися між напрямками бізнесу або типом страховика та має особливо важливе значення в контексті нового страховика або напрямку бізнесу.

17.4.7 Вимоги до регулятивного капіталу можуть включати в себе додаткові контрольні рівні платоспроможності між рівнем, на якому орган нагляду не здійснює жодних втручань з точки зору капіталу та найсильнішою точкою втручання (тобто, між рівнями ВВК та МВК). Ці контрольні рівні можуть бути встановлені на рівнях, які відповідають цілому ряду різних заходів втручання, що можуть бути вжиті самим органом нагляду, або заходів, які органи нагляду вимагатимуть від страховика в залежності від тяжкості або рівня стурбованості щодо достатності капіталу, який має страховик. Ці додаткові контрольні рівні можуть бути офіційно створені органом нагляду та мати явні заходи втручання, пов'язані з конкретними контрольними рівнями. В якості альтернативи, ці додаткові контрольні рівні можуть бути структуровані менш формально, з рядом можливих заходів втручання, доступних для органу нагляду в залежності від конкретних обставин. У будь-якому випадку можливі механізми та ряд заходів втручання мають бути належним чином розкриті органом нагляду.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

47 Термін «внутрішня модель» відноситься до «системи вимірювання ризиків, розробленої страховиком для аналізу його загальної позиції ризику, для кількісної оцінки ризиків та визначення економічного капіталу, необхідного для задоволення цих ризиків». Внутрішні моделі можуть також включати в себе часткові моделі, які охоплюють підмножину ризиків, які несе страховик із застосуванням внутрішньо розробленої вимірювальної системи, яка використовується при визначенні економічного капіталу страховика. МАОСН відомо, що страховики використовують різні терміни, щоб описати свої процеси оцінки ризиків та капіталу, такі як «економічна модель капіталу», «модель капіталу, що базуються на ризику» або «бізнес-модель». МАОСН вважає, що такі терміни можуть бути використані як взаємозамінні для опису процесів, прийнятих страховиками в управлінні ризиками та капіталом в рамках їх бізнесу на економічній основі. Для цілей узгодженості в тексті використовується термін «внутрішня модель».

48 В цьому контексті номінальний мінімальний рівень в межах ринку може, наприклад, бути абсолютним грошовим мінімальним розміром капіталу, який повинен мати страховик в юрисдикції.

17.4.8 Можливі заходи втручання включають в себе:

• заходи, призначені для того, щоб орган нагляду кращим чином оцінював та/або контролював ситуацію, формально чи неформально; такі заходи включають збільшення обсягу наглядової діяльності або звітності, або встановлення вимоги для аудиторів або страхових статистиків щодо проведення незалежної перевірки або розширення обсягу того, що вони вивчають;

• заходи щодо розгляду рівнів капіталу, такі як запит інформації щодо капіталу та бізнес-планів для відновлення ресурсів капіталу до необхідних рівнів, обмеження на викуп або погашення акцій або інших інструментів та/або на виплату дивідендів;

• заходи, спрямовані на захист страхувальників в очікуванні зміцнення позиції капіталу страховика, такі як обмеження на ліцензії, розміри премій, інвестиції, види бізнесу, придбання, механізми перестрахування;

• заходи, які посилюють або заміщують структуру управління страховика та/або систему управління ризиками і загальні процеси управління;

• заходи, які зменшують або пом'якшують ризики (і, отже, необхідний капітал), такі як надання запиту щодо перестрахування, хеджування та інші механізми; та/або

• відмова або накладання умов щодо заявок, які надаються в регулюючі органи для схвалення, такі як придбання або зростання в бізнесі.

17.4.9 При встановленні відповідних контрольних рівнів слід враховувати ці можливості та обсяг для страховика з капіталом на цьому рівні, щоб мати можливість збільшити свої ресурси капіталу або щоб мати можливість отримати доступ до відповідних інструментів зниження ризиків з ринку.

Малюнок 17.2 ілюструє концепцію контрольних рівнів платоспроможності в контексті встановлення вимог до регулятивного капіталу:

Малюнок 17.2: Контрольні рівні плотоспроможності та вимоги до регулятивного капіталу

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ресурси капіталу(РК) |  |  |  |  | **Встановлена вимога до капіталу (ВВК)** |
|  | Необхідний капітал |  |  |
| **Мінімальна вимога до капіталу****(МВК)** |
|  |  |  |  |
| Технічні резерви (ТР) таІнші зобов'язання |  | Маржа ризику(МР) |  |  |
|  | Поточна оцінка(ПО) |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **Фінансовий стан страховика** |  | **Вимоги до регулятивного капіталу** |  |  |  |

***Структура вимог до регулятивного капіталу - механізми ініціювання наглядового втручання в контексті оцінки достатності капіталу в межах групи***

17.5 В контексті оцінки достатності капіталу в межах групи, вимоги до регулятивного капіталу встановлюють контрольні рівні платоспроможності, що є належними в контексті підходу до достатності капіталу в межах групи, що застосовується.

17.5.1 Орган нагляду має встановити контрольні рівні платоспроможності, що є належними в контексті підходу, який був прийнятий для оцінки достатності капіталу в межах групи. Орган нагляду має також визначити взаємозв'язок між цими контрольними рівнями платоспроможності та тими, що застосовуються на рівні юридичної особи для страховиків, які є членами групи. Конструкція контрольних рівнів платоспроможності залежить від ряду факторів. А саме: наглядова перспектива, тобто відносна вага, що надається нагляду в межах групи, та нагляд за діяльністю юридичної особи; а також організаційна перспектива, тобто, та міра, в якій група розглядається, як сукупність взаємозалежних суб'єктів або єдиний інтегрований суб'єкт. Контрольні рівні платоспроможності можуть варіюватися в залежності від конкретної групи та органів нагляду, які беруть участь. (Дивись малюнок 17.1.) Встановлення контрольних рівнів платоспроможності в межах групи має бути таким, щоб підвищити загальний нагляд за діяльністю страховиків в групі.

17.5.2 Наявність контрольних рівнів платоспроможності в межах групи не обов'язково означає встановлення єдиної вимоги до регулятивного капіталу на рівні групи. Наприклад, в рамках підходу до юридичної особи, розгляд ряду вимог до капіталу для окремих суб'єктів (і взаємозв'язків між ними) може дозволити винести відповідні рішення про наглядове втручання на рівні групи. Проте, це вимагає досить доброї розробки підходу, щоб ризики групи були прийняті до уваги на повній та послідовній основі в оцінці достатності капіталу страхових юридичних осіб в групі. Для досягнення узгодженості оцінок для страхових юридичних осіб, може виявитися необхідним скоригувати вимоги до капіталу, які використовуються для страхових юридичних осіб, щоб вони підходили для оцінки в межах групи.

17.5.3 Одним з підходів може бути створення єдиної ВВК в межах групи або послідовного набору ВВК для страхових юридичних осіб, які є членами групи, що, у разі дотримання, буде означати, що жодне наглядове втручання на рівні групи з причин, пов'язаних з капіталом, не було б визнано за необхідне або доцільне. Такий підхід може допомогти, наприклад, в досягненні можливості використання такого підходу до подібних організацій з філіальною структурою та різними структурами групи, наприклад після зміни в складі групи. Там, де визначається єдина ВВК в межах групи, вона може відрізнятися від суми ВВК страхової юридичної особи через фактори групи, в тому числі ефекти диверсифікації групи, концентрації ризиків групи та внутрішньогрупові операції. Аналогічним чином, якщо оцінка достатності капіталу в межах групи включає визначення набору ВВК для страхових юридичних осіб в страховій групі, вони можуть відрізнятися від ВВК страхової юридичної особи, якщо фактори групи відображаються по-різному в процесі оцінки достатності капіталу групи. Відмінності в рівні безпеки, встановленому різними юрисдикціями, в яких група здійснює свою діяльність, слід враховувати при створенні ВВК в межах групи.

17.5.4 Також може розглядатися створення єдиної МВК в межах групи та воно може, наприклад, викликати наглядове втручання, спрямоване на реструктуризацію контролю та/або капіталу групи. Можлива перевага такого підходу полягає в тому, що він може стимулювати рішення групи, де окремий страховик перебуває в скрутному фінансовому становищі, а капітал є досить взаємозамінним і активи можуть бути передані в межах групи. З іншого боку, захист, що надається наглядовими повноваженнями та спрямований на втручання на рівні окремої особи при порушенні МВК страхової юридичної особи, може вважатися достатнім.

17.5.5 Контрольні рівні платоспроможності, прийняті в контексті оцінки достатності капіталу в межах групи, мають бути спроектовані таким чином, щоб разом з контрольними рівнями платоспроможності на рівні страхової юридичної особи вони представляли собою послідовні сходи наглядового втручання. Наприклад, ВВК в межах групи має викликати наглядове втручання до МВК в межах групи, оскільки остання може призвести до застосування найсуворіших заходів органу нагляду.

Крім того, якщо використовується єдина ВВК в межах групи, може бути доцільним мати мінімальний рівень, який дорівнює сумі МВК юридичних осіб окремих суб'єктів в страховій групі. Однак, наглядове втручання в роботу групи не буде потрібним, коли, принаймні, один з її членів страховиків порушить свою МВК.

17.5.6 Наглядове втручання, що викликається контрольними рівнями платоспроможності в межах групи, має приймати форму узгоджених дій з боку відповідних органів нагляду за діяльністю групи. Це може, наприклад, включати в себе збільшення капіталу на рівні холдингової компанії або стратегічно знизити профіль ризиків або збільшити капітал в страхових юридичних особах в межах групи. Така наглядова дія може бути здійснена за допомогою страхових юридичних осіб в межах групи і там, де є уповноважені страхові холдинги, за допомогою цих холдингів. Наглядові дії у відповідь на порушення контрольних рівнів платоспроможності в межах групи не мають змінити існуючий поділ нормативних обов'язків органів нагляду, відповідальних за надання повноважень та здійснення нагляду за діяльністю кожної окремої страхової юридичної особи.

***Структура вимог до регулятивного капіталу - підходи до визначення вимог до регулятивного капіталу***

**17.6** **Вимоги до регулятивного капіталу встановлюються в ході відкритого та прозорого процесу, а цілі вимог до регулятивного капіталу та підстави, на яких вони визначені, є явними. При визначенні вимог до регулятивного капіталу, орган нагляду забезпечує набір стандартних і, в разі необхідності, інших затверджених більше адаптованих підходів, таких як використання (часткове або повне) внутрішніх моделей.**

17.6.1 Прозорість, що застосовується щодо вимог до регулятивного капіталу, є потрібною, щоб сприяти здійсненню ефективної оцінки платоспроможності та підтримує її оптимізацію, порівнянність та конвергенцію на міжнародному рівні.

17.6.2 Орган нагляду може розробити окремі підходи для визначення різних вимог до регулятивного капіталу, зокрема для визначення МВК та ВВК. Наприклад, ВВК та МВК можуть бути визначені за допомогою двох окремих методів, або можуть бути використані ті ж самі методи та підходи, але з двома різними зазначеними рівнями безпеки. В останньому випадку, наприклад, МВК може бути визначена як проста пропорція ВВК; або МВК може бути визначеною із застосуванням заданих цільових критеріїв, що є відмінними від тих, які були визначені для ВВК.

17.6.3 ВВК, зазвичай, визначаються на основі принципу безперервності діяльності, тобто в контексті того, що страховик продовжує здійснювати свою діяльність. На основі принципу безперервності діяльності буде очікуватися, що страховик продовжуватиме приймати на себе нові ризики протягом встановленого часового інтервалу. Таким чином, при встановленні нормативного рівня капіталу для забезпечення прийнятного рівня платоспроможності має бути розглянуте потенційне зростання в портфелі страховика.

17.6.4 Капітал також має бути спроможним захистити страхувальників, якщо страховик мав закритися для нового бізнесу. Зазвичай, не очікується, що визначення капіталу на основі принципу безперервності діяльності буде меншим, ніж було б потрібно, якщо припустити, що страховик мав закритися для нового бізнесу. Проте, це не може бути дійсно так у всіх випадках, оскільки деякі активи можуть втратити всю або частину своєї вартості в разі ліквідації або виконання обов'язків по ран-офф, наприклад, через вимушений продаж. Крім того, деякі зобов'язання можуть насправді мати підвищену вартість, якщо бізнес не буде продовжуватися (наприклад, витрати на обробку вимог).

17.6.5 Зазвичай МВК буде побудована з урахуванням можливості закриття для нового бізнесу. Однак, також слід розглянути сценарій безперервності діяльності в контексті встановлення рівня МВК, оскільки страховик може продовжувати приймати на себе нові ризики до того моменту, доки в кінцевому рахунку не будуть задіяні механізми втручання МВК. Орган нагляду має враховувати відповідне співвідношення між ВВК та МВК, створивши достатній буфер між цими двома рівнями (включаючи розгляд підстави, на якій генерується MВК) в межах відповідного континууму контрольних рівнів платоспроможності, і з урахуванням різних ситуацій бізнес-операцій та інших відповідних міркувань.

17.6.6 Слід підкреслити, що задоволення вимог до регулятивного капіталу не слід враховувати, припускаючи, що подальші фінансові вливання не будуть потрібними ні за яких обставин в майбутньому.

17.6.7 Вимоги до регулятивного капіталу можуть бути визначені із використанням цілого ряду підходів, таких як стандартні формули, або інші підходи, більш пристосовані до окремого страховика (наприклад, часткові або повні внутрішні моделі), які підлягають затвердженню з боку відповідних органів нагляду.49 Незалежно від підходу, що застосовується, принципи та концепцій, що лежать в основі цілей для вимог до регулятивного капіталу, визначених в цьому ОПС, застосовуються та мають послідовно застосовуватися органом нагляду до різних підходів. Підхід, прийнятий для визначення вимог до регулятивного капіталу, має враховувати характер та істотність ризиків, з якими в цілому стикаються страховики і, наскільки це практично можливо, має також відображати характер, масштаб та складність ризиків конкретного страховика.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

49 Більш індивідуальний підхід, який не є внутрішньою моделлю, може включати, наприклад, схвалені зміни в чинниках, що містяться в стандартній формулі, або встановленні тестування на основі сценаріїв, які підходять для конкретного страховика або групи страховиків.

17.6.8 Стандартизовані підходи, зокрема, мають бути розроблені для забезпечення вимог до капіталу, які обґрунтовано відображають загальний ризик, якому піддаються страховики, при цьому вони не є надмірно складними. Стандартизовані підходи можуть відрізнятися за рівнем складності залежно від ризиків, які охоплюються і в тій мірі, в якій вони є пом'якшеними або можуть відрізнятися в застосуванні на основі класів бізнесу (наприклад, на весь термін існування та не на весь термін існування). Стандартизовані підходи мають відповідати характеру, масштабам та складності ризиків, з якими стикаються страховики, та мають включати в себе підходи, які можуть бути реалізовані на практиці для страховиків усіх типів, включаючи малих та середніх страховиків та кептивні страхові компанії з урахуванням технічних можливостей, що є потрібними для страховиків для ефективного управління їх бізнесом.

17.6.9 За самою своєю природою стандартизований підхід може бути не в змозі повністю та належним чином відображати профіль ризиків кожного окремого страховика. Тому, в разі необхідності, орган нагляду має дозволити використання більш індивідуальних підходів за умови їх затвердження. Зокрема, якщо страховик має внутрішню модель (або часткову внутрішню модель), яка належним чином відображає його ризики та інтегрована в його управління ризиками та звітність, орган нагляду має дозволити використання такої моделі для визначення більш індивідуальних вимог до регулятивного капіталу, де це доречно50. Використання внутрішньої моделі для цієї мети буде підлягати попередньому схваленню з боку органу нагляду на основі прозорого набору критеріїв та має бути оціненим через регулярні проміжки часу. Зокрема, орган нагляду мав би бути задоволений тим, що внутрішня модель страховика є і залишається належним чином відкаліброваною відповідно до цільових критеріїв, встановлених органом нагляду (див. Інструкції 17.12.1 - 17.12.18).

17.6.10 Органу нагляду також має бути ясно те, чи може внутрішня модель використовуватися для визначення МВК. У зв'язку з цим, орган нагляду має враховувати головну мету МВК (тобто забезпечити стабільне функціонування фінансової системи для захисту страхувальників) та здатність МВК бути визначеною досить об'єктивним та належним чином, в якості такої, що може бути виконаною (див. Інструкцію 17.3.4).

**17.7** **Орган нагляду розглядає всі відповідні та матеріальні категорії ризику страховиків та має недвозначне ставлення до того, чи були розглянуті ризики, будь то виключно в технічних резервах, чи виключно в нормативних вимогах до капіталу, або до того, чи були такі ризики розглянуті в обох випадках в тій мірі, в якій ці ризики розглянуті в кожному. Орган нагляду також має недвозначне ставлення до того, як ризики і їх агрегація відображені в нормативних вимогах до капіталу.**

*Види ризиків, що мають бути розглянутими*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

50 Слід зазначити, що здатність органу нагляду дозволити використання внутрішніх моделей має враховувати достатність ресурсів, наявних у розпорядженні органу нагляду.

17.7.1 Орган нагляду має враховувати всі відповідні та матеріальні категорії ризику - в тому числі, як мінімум, ризик гарантів розміщення цінних паперів, кредитний ризик, ринковий ризик, операційний ризик та ризик ліквідності. Для забезпечення більшої кореляції при стресових обставинах, це має включати в себе будь-які значні концентрації ризиків, наприклад, фактори економічного ризику, сектори ринку або окремі контрагенти, з урахуванням прямих та непрямих впливів та потенціалу для впливу в суміжних областях.

*Залежності та взаємозв'язки між ризиками*

17.7.2 Оцінка загального ризику, якому піддається страховик, має враховувати залежності та взаємозв'язки між категоріями ризиків (наприклад, між ризиком гарантів розміщення цінних паперів та ринковим ризиком), а також в межах категорії ризику (наприклад, між ризиком зміни курсу акцій та ризиком зміни процентних ставок). Це має включати оцінку потенційних підсилюючих ефектів між різними типами ризиків, а також потенційні «ефекти другого порядку», тобто непрямі впливи на дії страховика, викликані несприятливою подією або зміною економічних або фінансових умов ринку. 51 Слід також враховувати, що залежності між різними ризиками можуть змінюватися зі зміною загальних ринкових умов та можуть істотно зрости в періоди стресу або коли відбуваються екстремальні події. «Ризик зворотної кореляції», який визначається як ризик, що виникає, коли вплив контрагентів, таких як фінансові гаранти, негативно корелює з кредитною якістю цих контрагентів, також слід розглядати, як потенційне джерело значних втрат, наприклад, в зв'язку з операціями з деривативами. У випадках, коли визначення загальних вимог до капіталу враховує ефекти диверсифікації між різними типами ризиків, страховик має бути в змозі пояснити резерв на ці ефекти та переконатися, що він розглядає те, як при стресових обставинах можуть зрости залежності.

*Резерв на зниження ризиків*

17.7.3 Будь-який резерв на перестрахування у визначенні вимог до регулятивного капіталу має розглянути питання про можливість зриву в ефективності передачі ризику та безпеки контрагента-перестрахувальника та будь-які заходи, які використовуються для зниження впливу контрагента-перестрахувальника. Аналогічні міркування будуть також застосовуватися для інших факторів зниження ризику, наприклад, для деривативів.

*Прозорість визнання ризиків у нормативних вимогах*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

51 Наприклад, зміна ринкового рівня процентних ставок може спровокувати підвищення коефіцієнтів припинення страхування для страхових полісів.

17.7.4 Орган нагляду повинен мати недвозначне ставлення до того, чи були розглянуті ризики, будь то виключно в технічних резервах, чи виключно в нормативних вимогах до капіталу, або про те, чи були такі ризики розглянуті в обох випадках в тій мірі, в якій ці ризики розглянуті в кожному. Вимоги до платоспроможності мають також чітко визначити те, як відображені ризики в нормативних вимогах до капіталу, із зазначенням та публікацією рівня безпеки, що має застосовуватися при визначенні вимог до регулятивного капіталу, в тому числі встановлених цільових критеріїв (див. Інструкцію 17.8).

*Врахування ризиків, що важко піддаються кількісній оцінці*

17.7.5 МАОСН визнає, що деякі ризики, такі як стратегічний ризик, ризик втрати ділової репутації, ризик ліквідності та операційний ризик, менш легко піддаються кількісній оцінці, ніж інші основні категорії ризиків. Операційний ризик, наприклад, є різноманітним за своїм складом та залежить від якості систем та наявних засобів контролю. На вимірювання операційного ризику, зокрема, може негативно вплинути відсутність досить однорідних та надійних даних, а також добре розроблених методів оцінки. Юрисдикції можуть обрати базувати вимоги до регулятивного капіталу для цих ризиків, що менш легко піддаються кількісній оцінці, на деяких простих показниках щодо схильності до ризиків та/або перевірки стресостійкості та тестування на основі сценаріїв. Для певних ризиків (таких як ризик ліквідності), наявність додаткового капіталу може не бути найбільш підходящим засобом пом'якшення ризику, і для органу нагляду може бути більш підходящим вимагати від страховика контролювати ці ризики за допомогою гранично допустимих норм впливу та/або вимог щодо якості, таких як додаткові системи та засоби контролю.

17.7.6 Однак МАОСН передбачає, що можливість кількісної оцінки деяких ризиків (наприклад, операційний ризик) буде поліпшеною з часом, оскільки все більше даних стають доступними або розробляються вдосконалені методи оцінки та підходи до моделювання. Крім того, хоча дати кількісну оцінку ризиків може бути важко, однак, важливо, щоб страховик врахував всі істотні ризики в своїй власній оцінці ризиків та платоспроможності.

**17.8** **Орган нагляду встановлює відповідні цільові критерії для розрахунку вимог до регулятивного капіталу, які лежать в основі калібрування стандартизованого підходу. У разі, якщо орган нагляду допускає використання затверджених більш індивідуальних підходів, таких як внутрішні моделі, з метою визначення вимог до регулятивного капіталу, цільові критерії, що лежать в основі калібрування стандартного підходу, також використовуються тими підходами для тієї мети, що вимагає широкої сумісності серед усіх страховиків в межах юрисдикції.**

17.8.1 Рівень, на якому встановлюються вимоги до регулятивного капіталу, відображатиме толерантність органу нагляду до ризиків. Відображаючи підхід МАОСН, що базується на системі принципів, цей ОПС не встановлює будь-яких конкретних методів для визначення вимог до регулятивного капіталу. Однак, на думку МАОСН, важливо, щоб окремі юрисдикції встановлювали відповідні цільові критерії (такі як міри ризику, рівні довіри або часові інтервали) для своїх вимог до регулятивного капіталу. Крім того, кожна юрисдикція має визначити чіткі принципи ключових понять для визначення вимог до регулятивного капіталу, беручи до уваги чинники, які має враховувати орган нагляду при визначенні відповідних параметрів, зазначених у цьому ОПС.

17.8.2 У випадку, коли орган нагляду дозволяє використовувати інші більш індивідуальні підходи до визначення вимог до регулятивного капіталу, встановлені цільові критерії слід послідовно застосовувати до цих підходів. Зокрема, коли орган нагляду дозволяє використовувати внутрішні моделі для визначення вимог до регулятивного капіталу, орган нагляду має застосовувати цільові критерії при затвердженні використання страховиком для цієї мети внутрішньої моделі. Це має забезпечити широку узгодженість між усіма страховиками та аналогічного рівня захист для всіх страхувальників, в межах юрисдикції.

17.8.3 Що стосується вибору міри ризику та рівня довіри щодо яких калібруються вимоги до регулятивного капіталу, МАОСН зазначає, що деякі органи нагляду встановили рівень довіри для цілей нагляду, який можна порівняти з мінімальним рівнем інвестиційного класу. Деякі приклади включали в себе 99,5% VaR відкалібрований рівень довіри протягом одного року52, 99% TVaR протягом одного року та 95% TVaR протягом терміну дії зобов'язань щодо полісу.

17.8.4 Щодо вибору відповідного часового інтервалу, визначення та калібрування вимог до регулятивного капіталу має ґрунтуватися на більш точному аналізі, проводячи різницю між:

• періодом, протягом якого до ризику застосовується ударне навантаження – «шоковий період»; та

• періодом, протягом якого ударне навантаження, яке застосовується до ризику, буде впливати на страховика – «інтервал впливу».

17.8.5 Наприклад, разове зрушення тимчасової структури процентних ставок протягом шокового періоду, що становить один рік, має наслідки для дисконтування грошових потоків протягом усього терміну дії зобов'язань щодо полісу (інтервал впливу). Судова думка (наприклад, щодо відповідного рівня компенсації) через один рік (шоковий період) може мати постійні наслідки для вартості претензій і, отже, змінить прогнозовані грошові потоки, які мають бути розглянутими протягом всього терміну дії зобов'язань щодо полісу (інтервал впливу).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

52 Це рівень, що очікується в Австралії для тих страховиків, які прагнуть схвалення використовувати внутрішню модель для визначення їх МВК. Крім того, це рівень, який використовується для розрахунку вимог до капіталу для забезпечення платоспроможності, що базуються на ризиках відповідно до Європейської директиви щодо платоспроможності

17.8.6 Вплив на грошові потоки кожного стресу, який, як передбачається, виникне під час шокового періоду, має розраховуватися за період, за який шок вплине на відповідні грошові потоки (інтервал впливу). У багатьох випадках це буде повний термін страхових зобов'язань. У деяких випадках, може бути розглянутий реалістичний резерв щодо компенсації скорочень дискреційних пільг для страхувальників або щодо інших компенсуючих заходів з управління, де вони могли б і були б застосовані та були б ефективними при зниженні зобов'язань за полісами або при зниженні ризиків в умовах стресу. По суті, в кінці шокового періоду капітал має бути достатнім для того, щоб активи покрили технічні резерви (та інші зобов'язання), які були знову визначені в кінці шокового періоду. Повторне визначення технічних резервів передбачило б вплив шоку на технічні резерви протягом всього часового інтервалу виконання зобов'язань за полісами.

17.8.7 Малюнок 17.3 узагальнює основні аспекти, які мають відношення до визначення вимог до регулятивного капіталу:

Малюнок 17.3: Ілюстрація визначення вимог до регулятивного капіталу



17.8.8 Для визначення технічних резервів, очікується, що страховик розгляне невизначеність, пов'язану із зобов'язаннями за полісами, тобто ймовірну (або очікувану) зміну майбутнього досвіду від того, що мається на увазі при визначенні поточної оцінки протягом всього періоду виконання зобов'язань щодо полісу.

Як було зазначено вище, вимоги до регулятивного капіталу мають бути відкалібровані таким чином, щоб активи перевищували технічні резерви (та інші зобов'язання) протягом визначеного шокового періоду з відповідно високим ступенем безпеки. Тобто, вимоги до регулятивного капіталу мають бути встановлені таким чином, щоб ресурси капіталу страховика могли витримати ряд попередньо визначених шоків та стресових сценаріїв, які ймовірно відбуватимуться протягом цього шокового періоду (та які призведуть до значних непередбачених збитків понад очікуваних збитків, відображених в технічних резервах).

*Помилка у калібруванні та вимірюванні*

17.8.9 Має бути розглянутий ризик виникнення помилки у вимірюванні, властивий будь-якому підходу, що використовується для визначення вимог до капіталу. Це особливо важливо тоді, коли є відсутність достатньої кількості статистичних даних або ринкової інформації для оцінки області відхилення розподілу основного ризику. Для зниження помилки у моделі, кількісні розрахунки ризиків мають бути змішані з якісними оцінками, а також, де це є практично можливим, слід використовувати кілька інструментів вимірювання ризиків. Для того, щоб допомогти оцінити економічну доцільність вимог до достатності капіталу з урахуванням ризиків, слід шукати інформацію щодо природи, ступеню та джерел невизначеності, що супроводжують вимоги до капіталу та пов'язані зі встановленими цільовими критеріями.

17.8.10 Ступінь помилки у вимірюванні, властивий, зокрема, стандартизованому підходу, залежить від ступеня складності та деталізації методології, що використовується. Більш складний стандартизований підхід потенційно може наблизитися до дійсного розподілу ризиків серед страховиків. Однак, збільшення складності стандартизованого підходу, ймовірно, передбачає більш високі витрати на дотримання вимог для страховиків та більш інтенсивне використання ресурсів нагляду (наприклад, при перевірці достовірності розрахунків). Тому, калібрування стандартизованого підходу має збалансувати плюси та мінуси між схильністю до ризиків та витратами на реалізацію.

*Проциклічність*

17.8.11 При застосуванні вимог до регулятивного капіталу з урахуванням ризиків, існує ризик того, що економічний спад призведе до наглядового втручання, яке посилить економічні кризи, що тим самим призведе до несприятливого «проциклічного» ефекту. Наприклад, серйозний спад на фондових ринках може призвести до виснаження ресурсів капіталу великої частки страховиків. Це, в свою чергу, може змусити страховиків продавати акції та інвестувати в менш ризиковані активи з метою зменшення їх вимог до регулятивного капіталу. Однак, одночасний масивний продаж акцій страховиками може чинити додатковий тиск на фондових ринках, призводячи до подальшого падіння цін на акції та до посилення економічних криз.

17.8.12 Однак потрібна система контрольних рівнів платоспроможності дозволяє органам нагляду впроваджувати вибір наглядового втручання, що є більш заснованим на принципах, в тих випадках, коли може мати місце порушення контрольного рівня ВВК, і це може допомогти уникнути загострення проціклічних ефектів: наглядове втручання може бути цілеспрямованим та більш гнучким в контексті загального економічного спаду, з тим щоб уникнути заходів, які можуть мати несприятливі макроекономічні наслідки.

17.8.13 Може бути передбачено, чи будуть необхідними подальші явні проциклічні та послаблювальні заходи. Це може включати в себе надання більш тривалого періоду для коригувальних заходів або резерву для калібрування вимог до регулятивного капіталу, щоб відобразити проциклічні послаблювальні заходи. В цілому, коли застосовуються такі послаблювальні заходи, необхідно досягти відповідний баланс, щоб зберегти чутливість до ризиків вимог до регулятивного капіталу.

17.8.14 При розгляді впливів проціклічності, впливу зовнішніх факторів (наприклад, вплив кредитних рейтингових агентств) слід приділяти належну увагу. Впливи проціклічності також підсилюють необхідність співпраці та комунікації органів нагляду.

*Додаткові інструкції щодо страхових груп та страхових юридичних осіб, які є членами груп*

17.8.15 Підходи до визначення вимог до регулятивного капіталу в межах групи будуть залежати від загального підходу, який був прийнятий для оцінки достатності капіталу в межах групи. Якщо використовується підхід на рівні групи, консолідована звітність групи може бути прийнятою в якості основи для розрахунку вимог до капіталу в межах групи або вимоги кожної страхової юридичної особи можуть бути агрегованими або можуть використовуватися поєднання цих методів. Наприклад, якщо для конкретного суб'єкта потрібне інше ставлення (наприклад, суб'єкт знаходиться в іншій юрисдикції), це може бути дезагреговано з консолідованих рахунків, а потім включено відповідним чином за допомогою підходу щодо вирахувань та агрегативного підходу.

17.8.16 Якщо використовуються консолідовані рахунки, зазвичай, будуть застосовуватися вимоги юрисдикції, в якій розташована кінцева материнська компанія групи; увагу також слід приділяти обсягу консолідованих рахунків, що використовуються для цілей бухгалтерського обліку в порівнянні з консолідованим балансом, який використовується в якості основи для оцінки достатності капіталу в межах групи, щоб вимагати, наприклад, ідентифікацію та відповідне ставлення для суб'єктів групи, що не здійснюють страхування.

17.8.17 Там, де використовується метод агрегації (як описано в Інструкції 17.1.13), або коли приймається фокус на юридичну особу (як описано в Інструкції 17.1.14), слід розглянути питання про те, чи можна використовувати місцеві вимоги до капіталу для страхових юридичних осіб в межах групи, що розташовані в інших юрисдикціях, або чи мають бути знов розраховані вимоги до капіталу відповідно до вимог юрисдикції, в якій розташована кінцева материнська компанія групи.

*Ризики, що є специфічними для групи*

17.8.18 Є цілий ряд факторів, що є специфічними для групи, які слід враховувати при визначенні вимог до капіталу в межах групи, включаючи диверсифікацію ризиків серед суб'єктів групи, внутрішньогрупові операції, ризики, пов'язані з суб'єктами групи, що не здійснюють страхування, ставлення до суб'єктів групи, розташованих в інших юрисдикціях, та ставлення до суб'єктів, що частково належать групі, та інтереси меншості. Особливі побоювання можуть виникнути у зв'язку з безперервною послідовністю внутрішнього фінансування в межах групи або у зв'язку із замкнутими системами у схемі фінансування групи.

17.8.19 Ризики, що є специфічними для групи, пов'язані з кожним суб'єктом групи, з якими стикаються страхові члени групи та група в цілому, є ключовим фактором в загальній оцінці достатності капіталу в межах групи. Такі ризики, зазвичай, важко виміряти та пом'якшити, та вони включають, зокрема ризик поширення фінансової інфекції (фінансовий ризик, ризик втрати ділової репутації, ризик недотримання нормативно-правових вимог), ризик концентрації, ризик складності та операційні/організаційні ризики. Оскільки групи можуть істотно відрізнятися, може не бути можливим належним чином розглядати ці ризики при використанні стандартизованого підходу до вимог до капіталу. У зв'язку з цим може виникнути необхідність розглянути ризики, що є специфічними для групи, за рахунок використання більш індивідуальних підходів до вимог до капіталу, включаючи використання (частково або повністю) внутрішніх моделей. В якості альтернативи, органи нагляду можуть варіювати стандартизовані вимоги до регулятивного капіталу таким чином, щоб ризики, що є специфічними для групи, належним чином передбачалися в страховій юридичній особі та/або оцінці достатності капіталу групи.53

17.8.20 Ризики, що є специфічними для групи, слід розглядати як з перспективи страхової юридичної особи так і з перспективи групи, шляхом забезпечення належного резерву. Слід розглянути можливе дублювання або прогалин між страховою юридичною особою та підходами на рівні групи.

*Диверсифікація ризиків між суб'єктами групи*

17.8.21 У контексті оцінки платоспроможності на рівні групи, має також здійснюватися розгляд залежностей та взаємозв'язків ризиків серед різних членів в групі. Проте, це не означає, що там, де є ефекти диверсифікації, вони мають бути визнані автоматично в оцінці достатності капіталу в межах групи. Наприклад, може бути доцільно обмежити ступінь, в якому враховуються ефекти диверсифікації групи, а саме з наступних причин:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

53 Див. стандарт 17.9.

• Диверсифікацію може бути важко виміряти в будь-який час і, зокрема, під час стресу. Відповідне агрегування ризиків має вирішальне значення для належної оцінки таких вигод для цілей платоспроможності.

• Через відсутність взаємозамінності капіталу або передачі активів можуть існувати обмеження щодо передачі вигод від диверсифікації між суб'єктами групи та юрисдикціями.

• Диверсифікація може бути компенсованою ефектами концентрації/агрегації (якщо вона окремо не розглядається в оцінці капіталу групи).

17.8.22 Оцінка переваг диверсифікації групи є необхідною відповідно до будь-якого підходу, який використовується для оцінки достатності капіталу в межах групи. В рамках підходу до юридичної особи, визнання переваг диверсифікації буде потребувати розгляд диверсифікації між бізнесом страхової юридичної особи та інших суб'єктів в межах групи, в яких вона бере участь, та внутрішньогруповими операціями. Відповідно до підходу з фокусом на консолідацію, який використовує метод зведених рахунків, деякі переваги диверсифікації будуть розпізнаватися автоматично на рівні консолідованої групи. В цьому випадку органам нагляду необхідно буде розглянути питання про те, чи є це доцільним визнати такі вигоди, або потрібно застосувати коригування щодо потенційних обмежень на передачу або стійкість в умовах стресу надлишкових ресурсів, створених перевагами диверсифікації групи.

*Внутрішньогрупові операції*

17.8.23 Внутрішньогрупові операцій можуть призвести до складних та/або непрозорих внутрішньогрупових відносин, що призводять до збільшення ризиків на рівні страхових юридичних осіб та на рівні групи. У контексті групи, кредит на зниження ризиків має бути визнаним лише у вимогах групи до капіталу в тій мірі, в якій такий ризик передається за межі групи. Наприклад, передача ризику кептивним перестраховикам або спеціалізованій фінансовій структурі, що здійснює внутрішньогрупове страхування, не має призводити до зниження загальних вимог групи до капіталу.

*Суб'єкти групи, що не здійснюють страхування*

17.8.24 На додаток до страхових юридичних осіб, страхова група може включати в себе цілий ряд різних видів суб'єктів, що не здійснюють страхування, або таких, на які не поширюється фінансове регулювання (нерегульовані суб'єкти) або регульованих відповідно до інших нормативних актів фінансового сектора. Вплив всіх таких суб'єктів має бути прийнятим до уваги в загальній оцінці платоспроможності на рівні групи, але той обсяг, в якому вони можуть бути охоплені у вимірюванні достатності капіталу в межах групи, як такому, буде варіюватися в залежності від типу суб'єктів, що не здійснюють страхування, ступеню контролю/впливу на цей суб'єкт та підходу, що був застосований до нагляду в межах групи.

17.8.25 Ризики від нерегульованих осіб, зазвичай, важко виміряти та пом'якшити. Органи страхового нагляду можуть не мати прямий доступ до інформації про таких суб'єктів, але важливо, щоб органи нагляду, для застосування відповідних заходів щодо зниження ризиків, були здатні оцінити ризики, які вони створюють. Заходи, вжиті для усунення ризиків від нерегульованих суб'єктів, не мають на увазі активний нагляд за діяльністю таких суб'єктів.

17.8.26 Існують різні підходи до вирішення питань щодо ризиків, пов'язаних з нерегульованими суб'єктами, такі як заходи, пов'язані з капіталом, заходи, не пов'язані з капіталом, або їх комбінації.

17.8.27 Один з підходів може полягати в збільшенні вимог до капіталу, з тим, щоб група мала достатній капітал. Якщо діяльність нерегульованих суб'єктів має подібні характеристики ризику для страхової діяльності (наприклад, деякі механізми підвищення кредитної якості в порівнянні з традиційним гарантійним страхуванням) може бути можливим розрахувати еквівалентний капітал, достатній для покриття ризиків. Інший підхід може полягати у вирахуванні вартості часток у нерегульованих суб'єктах з ресурсів капіталу страхових юридичних осіб в групі, але цього само по собі не може бути достатнім, щоб покрити ризики.

17.8.28 Заходи, не пов'язані з капіталом, можуть включати в себе, наприклад, обмеження на схильність до ризиків та вимоги щодо управління ризиками та корпоративного управління, яке застосовується до страхових юридичних осіб стосовно нерегульованих суб'єктів, що входять в групу.

*Міжюрисдикційні суб'єкти*

17.8.29 Оцінки достатності капіталу в межах групи мають, наскільки це можливо, базуватися на послідовному застосуванні ОПС в різних юрисдикціях. Крім того, слід розглянути питання про достатність капіталу та можливість передачі активів в суб'єктах, розташованих в різних юрисдикціях.

*Часткова власність та інтереси меншості*

17.8.30 Оцінка достатності капіталу в межах групи має включати в себе відповідне ставлення до суб'єктів, що частково перебувають у власності або контролюються групою, та до інтересів меншості. Таке ставлення має враховувати характер взаємин суб'єктів, що частково перебувають у власності, в складі групи, а також ризики та можливості, які вони приносять в групу. Відправною точкою може служити порядок обліку. Слід розглянути питання про наявність частки інтересів меншості в чистому капіталі, що перевищує вимоги до регулятивного капіталу суб'єкта, що частково перебуває у власності.

***Зміна вимог до регулятивного капіталу***

**17.9** **Будь-які зміни до вимог до регулятивного капіталу, введені органом нагляду, вносяться в рамках відкритої структури, відповідають характеру, масштабам та складності, відповідають цільовим критеріям та, як очікується, будуть потрібними лише за обмежених обставин.**

17.9.1 Як вже зазначалося, стандартизований підхід, за своєю природою, може бути не в змозі повністю та належним чином відображати профіль ризиків кожного окремого страховика. У тих випадках, коли стандартизований підхід, створений для визначення вимог до регулятивного капіталу, є істотно невідповідним для профілю ризиків страховика, орган нагляду має володіти гнучкістю, щоб збільшити нормативну вимогу до капіталу, яка розраховується за стандартним підходом. Наприклад, деякі страховики, які використовують стандартну формулу, можуть зажадати вищу ВВК та/або нормативну вимогу до капіталу в межах групи, якщо вони стикаються з більш високими ризиками, такими як нові продукти, де нема належного досвіду для встановлення технічних резервів, або якщо вони стикаються зі значними ризиками, які не підпадають під дію вимог до регулятивного капіталу.

17.9.2 Аналогічним чином, в деяких випадках, коли використовується затверджений більш індивідуальний підхід для цілей регулювання капіталу, для органу нагляду може бути доцільним мати деяку гнучкість, щоб збільшити вимогу до капіталу, розраховану з використанням цього підходу. Зокрема, коли для цілей регулювання капіталу використовується внутрішня модель або часткова внутрішня модель, орган нагляду може збільшити вимоги до капіталу там, де він вважає, що його внутрішня модель не належним чином охоплює певні ризики, поки не будуть усунені виявлені недоліки. Така ситуація може виникнути, наприклад, навіть якщо модель була схвалена, а саме там, де відбулися зміни в бізнесі страховика та пройшло недостатньо часу, щоб повністю охопити ці зміни в моделі та для нової моделі, що має бути схваленою органом нагляду.

17.9.3 Крім того, можуть бути розроблені вимоги органу нагляду, щоб дозволити такому органу нагляду знизити нормативну вимогу до капіталу для окремого страховика, де стандартизована вимога істотно переоцінює капітал, що є необхідним відповідно до цільових критеріїв. Проте, такий підхід може зажадати більш інтенсивне використання наглядових ресурсів через запити від страховиків щодо розгляду питання про зниження їх вимоги до регулятивного капіталу. Тому МАОСН розуміє, що не всі юрисдикції, можливо, побажають включити таку опцію для свого органу нагляду. Крім того, це підсилює необхідність таких змін в нормативних вимогах до капіталу, введення яких слід очікувати тільки за обмежених обставин.

17.9.4 Будь-які зміни, внесені органом нагляду до вимоги до регулятивного капіталу, розраховані страховиком, мають бути здійснені в рамках прозорої структури та відповідати характеру, масштабам та складності з точки зору цільових критеріїв. Орган нагляду, наприклад, може розробити критерії, які мають застосовуватися при визначенні таких змін у відповідних дискусіях, що можуть бути проведені між органом нагляду та страховиком. Слід очікувати, що зміни в нормативних вимогах до капіталу, що є наслідком перегляду органом нагляду вимог, розрахованих з використанням стандартизованих підходів, або затверджених більш індивідуальних підходів, будуть вводитися лише при певних обставинах.

17.9.5 При здійсненні своєї оцінки власних ризиків і платоспроможності (ОВРС), страховик розглядає ступінь, в якому вимоги до регулятивного капіталу (зокрема, будь-яка стандартизована формула) адекватно відображають певний профіль ризику. У зв'язку з цим, ОВРС, що здійснюється страховиком, може бути корисним джерелом інформації для органу нагляду при перевірці адекватності вимог до регулятивного капіталу страховика, а також при здійсненні оцінки необхідності внесення змін в ці вимоги.

***Визначення ресурсів капіталу, потенційно доступних для цілей платоспроможності***

**17.10** **Орган нагляду визначає підхід до визначення ресурсів капіталу, що є належним для задоволення вимог до регулятивного капіталу, та до їх вартості, відповідно до загального балансового підходу для оцінки платоспроможності та з урахуванням якості та придатності елементів капіталу.**

17.10.1 Нижче наведений ряд підходів, які може використовувати орган нагляду для визначення ресурсів капіталу відповідно до цієї вимоги. Для визначення ресурсів капіталу, зазвичай, необхідні наступні кроки:

• визначення обсягу ресурсів капіталу, потенційно доступних для цілей платоспроможності (див. Інструкції 17.10.3 -17.10.21);

• потім здійснення оцінки якості та придатності інструментів капіталу, що становлять загальний обсяг визначених ресурсів капіталу (див. Інструкції 17.11.1 -17.11.29); та

• на основі цієї оцінки, визначення кінцевих ресурсів капіталу, які можуть відповідати нормативним вимогам до капіталу та їх вартості (див. Інструкції 17.11.30 - 17.11.44).

17.10.2 Крім того, страховик зобов'язаний здійснювати свою власну оцінку ресурсів капіталу для задоволення вимог до регулятивного капіталу та будь-яких додаткових потреб в капіталі (див. Стандарт 16.14).

*Ресурси капіталу в рамках загального балансового підходу*

17.10.3 МАОСН підтримує використання загального балансового підходу при оцінці платоспроможності для визначення взаємозалежності між активами, зобов'язаннями, вимогами до регулятивного капіталу та ресурсами капіталу для належного визнання ризиків.

17.10.4 Такий підхід вимагає, щоб визначення доступного та необхідного капіталу ґрунтувалося на послідовних припущеннях для визнання та оцінки активів та зобов'язань для цілей платоспроможності.

17.10.5 З точки зору регулювання, мета вимог до регулятивного капіталу полягає у вимозі того, щоб, в складних умовах, виконання зобов'язань страховика перед страхувальниками продовжувалося при настанні терміну їх виконання. Ця мета буде досягнута, якщо технічні резерви та інші зобов'язання, як очікується, будуть залишатися покритими активами протягом певного періоду, до певного рівня безпеки54.

17.10.6 Для досягнення узгодженості з цим економічним підходом для встановлення вимог до капіталу в контексті загального балансового підходу, ресурси капіталу в цілому слід розглядати, як різницю між активами та зобов'язаннями на основі їх визнання та оцінки для цілей платоспроможності.

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

54 Див. Інструкції 17.3.1 - 17.9.5



17.10.7 Розглядаючи наявні ресурси капіталу, як різницю між активами та зобов'язаннями, необхідно розглянути наступні питання:

• ступінь, в якому деякі зобов'язання, крім технічних резервів, можуть розглядатися в якості капіталу для цілей платоспроможністю (Інструкції 17.10.8 - 17.10.10);

• чи можуть бути включені непередбачені активи (Інструкція 17.10.11);

• ставлення до активів, які не можуть бути цілком реалізованими в ході звичайної діяльності або за сценарієм ліквідації (Інструкції 17.10.12 - 17.10.19); та

• узгодження такого підходу «згори вниз» для визначення ресурсів капіталу із застосуванням підходу «знизу вгору», який підсумовує окремі елементи капіталу, щоб отримати загальний обсяг ресурсів капіталу (Інструкція 17.10.20).

*Ставлення до зобов'язань*

17.10.8 Зобов'язання включають в себе технічні резерви та інші зобов'язання. Деякі елементи, такі як інші зобов'язання в балансі, можуть розглядатися в якості ресурсів капіталу для цілей платоспроможності.

17.10.9 Наприклад, безстроковий субординований борг, хоча зазвичай класифікуються як зобов'язання згідно з відповідними стандартами бухгалтерського обліку, може бути класифікований, як ресурс капіталу для цілей платоспроможності.55 Це має місце через його можливість виступати в якості буфера та зменшити збитки страхувальників та кредиторів з першочерговим правом вимоги через субординацію в разі неплатоспроможності. У більш загальному плані, субординовані боргові інструменти (безстрокові чи ні) можуть розглядатися в якості ресурсів капіталу для цілей платоспроможності, якщо вони відповідають критеріям, встановленим органом нагляду. Інші зобов'язання, які не є субординованими, не розглядатимуться як частина ресурсів капіталу; приклади включають в себе зобов'язання, такі як відкладені податкові зобов'язання та пенсійні зобов'язання.

17.10.10 Тому, може, доцільно виключити деякі елементи фінансування з зобов'язань і включити їх в капітал у необхідному обсязі. Було б доцільно, якщо б ці елементи мали характеристики, які захищали б страхувальників шляхом задоволення однієї або обох цілей, викладених в Інструкції 17.2.6 вище.

*Ставлення до непередбачених активів*

17.10.11 Може бути доцільно включати непередбачені елементи, які не розглядаються в якості активів згідно з відповідними стандартами бухгалтерського обліку, де ймовірність оплати, в разі потреби, є досить високою відповідно до критеріїв, зазначених органом нагляду. Такий непередбачений капітал може включати в себе, наприклад, акредитиви, вимоги членів з боку взаємного страховика або неоплачені елементи частково сплаченого капіталу та можуть підлягати попередньому погодженню з боку органу нагляду.

*Ставлення до активів, які не можуть бути цілком реалізованими на підставі припущення щодо безперервності діяльності або ліквідації*

17.10.12 Органам нагляду слід врахувати, що, для певних активів в балансі, вартість реалізації за сценарієм ліквідації може стати значно нижчою, ніж економічна вартість, яка є обумовленою в умовах забезпечення безперервності діяльності. Аналогічним чином, навіть при нормальних умовах ведення бізнесу, деякі активи можуть бути не реалізованими за їх повною економічною вартістю, або за будь-якою іншою вартістю, в той час, коли в них є необхідність.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

55 Проте, належне визнання має бути приділено договірним особливостям боргу, таким як інтегровані опції, які можуть змінити його можливість покриття втрат.

Це може стосуватися таких активів, що є непридатними для включення за їх повною економічною вартістю для цілей виконання вимог щодо потрібного капіталу.56

17.10.13 Приклади таких активів включають в себе:

• власні акції, які безпосередньо належать страховику: страховик купив та тримає свої власні акції, тим самим зменшуючи суму доступного капіталу для покриття збитків відповідно до сценарію безперервності діяльності або ліквідації;

• нематеріальні активи: їх вартість реалізації може бути невизначеною навіть під час нормальних робочих умов і вони можуть не мати істотної ринкової вартості під час виконання обов'язків по ран-офф або ліквідації; Гудвіл є типовим прикладом;

• майбутні пільги з прибуткового податку: такі пільги можуть бути реалізованими тільки при наявності в майбутньому оподатковуваного прибутку, який є малоймовірним в разі неплатоспроможності або ліквідації;

• неявні облікові активи: при деяких бухгалтерських моделях, деякі пункти, що стосуються майбутніх доходів включаються явно або неявно, в якості номінальної вартості активів. У разі виконання обов'язків по ран-офф або ліквідації, такий майбутній дохід може бути зменшений;

• інвестиції 57 в інших страховиків або фінансові установи: такі інвестиції можуть мати невизначену реалізовану вартість через ризик поширення фінансової інфекції між суб'єктами; крім того, існує ризик «подвійного левериджу», де такі інвестиції призводять до визнання однієї суми наявних ресурсів капіталу в декількох фінансових установах; та

• активи, пов'язані з компанією: деякі активи, що відображаються в бухгалтерській звітності страховика, можуть втратити частину своєї вартості в разі виконання обов'язків по ран-офф або ліквідації, наприклад фізичні активи, що використовуються страховиком під час здійснення його бізнесу, вартість яких може зменшитися, якщо є необхідність примусового продажу таких активів. Крім того, деякі активи можуть бути не повністю доступними для страховика, наприклад, надлишок за корпоративною угодою про пенсійне забезпечення.

17.10.14 Такі активи для цілей забезпечення достатності капіталу, можливо, будуть потребувати відображення коригування їх економічної вартості. Зазвичай, таке коригування може бути здійснено або:

• безпосередньо, не приймаючи частину економічної вартості активу для цілей платоспроможності (підхід щодо вирахувань); або

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

56 Зокрема, органи нагляду мають розглядати питання про вартість непередбачених активів для цілей платоспроможності з урахуванням критеріїв, викладених в Інструкції 17.11.21.

57 Ці інвестиції включають в себе інвестиції в акціонерний капітал, надані позики, депозити з та облігації, випущені пов'язаними сторонами.

• побічно, через доповнення до вимог до регулятивного капіталу (підхід щодо капіталу, достатнього для покриття ризиків).

*Підхід щодо вирахувань*

17.10.15 Відповідно до підходу щодо вирахувань, економічна вартість активу зменшується для цілей платоспроможності. Це призводить до того, що ресурси капіталу зменшуються на ту ж суму. Часткове (або повне) виключення такого активу може відбуватися з різних причин, наприклад, щоб відобразити очікування того, що він буде мати лише обмежену суму для покриття збитків в разі неплатоспроможності або ліквідації. Зазвичай не буде необхідності у жодних додаткових коригуваннях при визначенні вимог до регулятивного капіталу щодо ризику тримання таких активів.

*Підхід щодо капіталу, достатнього для покриття ризиків*

17.10.16 Відповідно до підходу щодо капіталу, достатнього для покриття ризиків, з метою визначення наявних ресурсів капіталу активам надається економічна вартість. Ризик, пов'язаний з цим активом – тобто потенційне зменшення економічної вартості активу через несприятливу подію, що може відбутися протягом певного часового інтервалу платоспроможності – буде потрібно відобразити у визначенні вимог до регулятивного капіталу. При цьому слід брати до уваги невизначеність в оцінках,58 що є характерною під час визначення економічної цінності.

*Вибір та поєднання підходів*

17.10.17 Як зазначалося вище, застосування підходу щодо вирахувань призведе до скорочення суми доступних ресурсів капіталу, в той час як застосування підходу щодо капіталу, достатнього для покриття ризиків, призведе до збільшення вимог до регулятивного капіталу. За умови, що два підходи базуються на послідовній економічній оцінці ризику, пов'язаного з відповідними активами, очікується, що вони призведуть до отримання в цілому аналогічних результатів щодо загальної оцінки позиції платоспроможності страховика.

17.10.18 Для деяких класів активів може бути важко визначити достатньо надійну економічну цінність або оцінити супутні ризики. Такі труднощі можуть також виникнути, коли є висока концентрація схильності до ризиків у будь-якого конкретного активу або виду активів або конкретного контрагента або групи контрагентів.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

58 Це відноситься до ступеня неточності та невизначеності у визначенні економічної цінності, де не є доступними значення, що спостерігаються; крім того, мають бути застосовані методології оцінки. Джерела для такої невизначеності в оцінках, наприклад, представлені ймовірністю того, що припущення та параметри, які використовуються при оцінці, є неправильними, або що методологія оцінки сама по собі є недосконалою.

17.10.19 Орган нагляду має обрати підхід, який найкраще підходить для організації та складності сектора страхування, характеру класу активів та схильності активів до ризиків, що розглядаються. Він може також комбінувати різні підходи для різних класів активів. Незалежно від того, який підхід буде обраний, він має бути прозорим та послідовно застосованим. Важливо також виключити будь-який подвійний матеріальний облік або упущення ризиків при розрахунках для визначення суми необхідного та наявного регулятивного капіталу.

*Узгодження підходів*

17.10.20 Підхід до визначення доступних ресурсів капіталу, як в цілому обсяг активів над зобов'язаннями (з можливістю коригування, як описано вище) може бути описаний, як підхід «згори вниз» - тобто починаючи з високого рівня капіталу, як зазначено в балансі, та коригування його в контексті відповідного контрольного рівня платоспроможності. Альтернативний підхід, який також застосовується на практиці, полягає у підсумуванні вартості окремих елементів капіталу, які вказані як прийнятні. Такий підхід «знизу вгору» має бути сумісним з підходом «згори вниз» на тій підставі, що допустимі елементи капіталу в рамках підходу «знизу вгору» зазвичай мають включати в себе всі елементи, які сприяють перевищенню активів над зобов'язаннями в балансі, з додаванням або виключення пунктів відповідно до зазначеного в Інструкціях 17.10.8 - 17.10.19.

*Інші міркування*

17.10.21 Органом нагляду можуть бути розглянуті ряд чинників під час визначення того, що може розглядатися в якості ресурсів капіталу для цілей платоспроможності, в тому числі такі:

• спосіб, в який орган нагляду розглядає якість ресурсів капіталу, у тому числі, чи застосовуються кількісні вимоги щодо складу ресурсів капіталу та/або чи використовується підхід, заснований на категоризації або підхід, заснований на континуумі, чи ні;

• охоплення ризиків у визначенні технічних резервів та вимог до регулятивного капіталу;

• припущення в оцінці активів та зобов'язань (в тому числі технічних резервів), а також визначення вимог до регулятивного капіталу, наприклад, припущення щодо безперервності діяльності або ліквідації, до сплати податків або після сплати податків і т.д.;

• пріоритет страхувальника та статус в рамках правової бази по відношенню до інших кредиторів в юрисдикції;

• загальну якість управління ризиками та систем управління в секторі страхування в цій юрисдикції;

• повноту та прозорість систем розкриття інформації в юрисдикції та спроможність ринків здійснювати достатній контроль та домагатися дотримання ринкової дисципліни;

• розвиток ринку капіталу в юрисдикції та її вплив на здатність страховиків залучати капітал; та

• баланс, що має бути дотриманим, між захистом страхувальників та впливом на ефективне функціонування страхового сектора, а також міркування щодо надмірно обтяжливих рівнів та витрат на дотримання вимог до регулятивного капіталу;

• взаємозв'язок між ризиками, з якими стикаються страховики, та ризиками, з якими стикаються інші установи з надання фінансових послуг, у тому числі банки.

*Додаткові інструкції щодо страхових груп та страхових юридичних осіб, які є членами груп*

17.10.22 Міркування, викладені в Інструкціях 17.10.3 - 17.10.21 вище в рівній мірі застосовуються до нагляду за діяльністю страхової юридичної особи та нагляду в межах групи. Практичне застосування цих міркувань буде відрізнятися в залежності від того, який фокус (тобто фокус на юридичну особу або фокус на групу) приймається до уваги під час здійснення нагляду в межах групи. Який би підхід не був обраний, ключові фактори в межах групи, які мають бути враховані під час визначення ресурсів капіталу в межах групи, включають багаторазовий леверидж, створення в середині групи капіталу та взаємного фінансування, леверидж якості капіталу, взаємозамінність капіталу та вільну передачу активів серед суб'єктів групи. Конкретні проблеми, наприклад, оскільки такі групи включають в себе як регульовані так і нерегульовані суб'єкти, можуть виникнути там, де такі фактори включають менш прозорі операції, або існує безперервна послідовність внутрішнього фінансування в межах групи, або є замкнуті системи у фінансуванні групи.

***Критерії оцінки якості та придатності ресурсів капіталу***

**17.11** **Орган нагляду встановлює критерії оцінки якості та придатності ресурсів капіталу, з урахуванням їх здатності покривати збитки на підставі припущення щодо безперервності діяльності або ліквідації.**

17.11.1 З урахуванням двох цілей ресурсів капіталу, що описані в Інструкції 17.2.6, при встановленні критеріїв для визначення придатності ресурсів капіталу для цілей регулювання необхідно розглянути наступні питання:

• Якою мірою елемент капіталу буде використовуватися для покриття збитків для забезпечення безперервності діяльності компанії або у випадку виконання обов'язків по ран-офф?

• Якою мірою елемент капіталу можна використовувати для зниження збитків страхувальників у разі неплатоспроможності або ліквідації?

17.11.2 Деякі елементи капіталу є доступними для покриття збитків у всіх обставинах, тобто для забезпечення безперервності діяльності компанії, у випадку виконання обов'язків по ран-офф, у разі ліквідації та неплатоспроможності. Наприклад, кошти власників звичайних акцій (звичайні акції та резерви) дозволяють страховику здійснювати покриття збитків, на постійній основі, вони постійно є в наявності та вважаються найбільш субординованими інструментами при ліквідації. Крім того, цей елемент капіталу найкраще дозволяє страховикам економити ресурси, коли вони знаходяться в стані стресу, оскільки він забезпечує страховиків повною свободою дій щодо сум та термінів розподілів. Отже, кошти власників звичайних акцій є одним з основних елементів ресурсів капіталу для цілей оцінки платоспроможності.

17.11.3 Ступінь можливості покриття втрат інших елементів капіталу може істотно різнитися. Отже, орган нагляду має прийняти цілісний підхід до оцінки ступеня можливості покриття втрат в цілому та має встановити критерії, які мають застосовуватися для оцінки елементів капіталу в зв'язку з цим, з урахуванням емпіричних доказів того, що елементи капіталу покрили втрати на практиці, якщо такі є.

17.11.4 На додаток до структури вимог до регулятивного капіталу, орган нагляду може вирішити варіювати критерії для ресурсів капіталу, що є придатними для покриття різних контрольних рівнів платоспроможності, встановлених органом нагляду. У випадках, коли обирають такий підхід, критерії, що стосуються ресурсів капіталу, придатних для покриття певного контрольного рівня, мають враховувати наглядове втручання, яке може виникнути при порушенні рівня, а також мету, яка полягає у необхідності захистити страхувальника.

17.11.5 Наприклад, беручи до уваги, що основна мета МВК полягає в забезпеченні стабільного функціонування фінансової системи для захисту інтересів страхувальників, орган нагляду може прийняти рішення встановити більш суворі критерії якості для ресурсів капіталу, придатних для покриття МВК (щодо таких ресурсів як «остання лінія оборони» для страховика в звичайний час, так і під час ліквідації), ніж для ресурсів капіталу для покриття ВВК.

17.11.6 У якості альтернативи, загальний набір нормативних критеріїв для ресурсів капіталу може бути застосований на всіх контрольних рівнях платоспроможності, з вимогами до регулятивного капіталу, що відображають різну природу різних контрольних рівнів платоспроможності.

17.11.7 При оцінці здатності елементів капіталу покривати збитки, зазвичай, розглядаються наступні характеристики:

• якою мірою і за яких обставин елемент капіталу є субординованим щодо прав страхувальників у випадку неплатоспроможності або ліквідації (субординація);

• Ступінь, в якому елемент капіталу є повністю сплаченим та доступним для покриття збитків (доступність);

• період, протягом якого елемент капіталу є доступним (незмінність); та

• ступінь, в якому елемент капіталу є вільним від обов'язкових платежів або обтяжень (відсутність обтяжень та обов'язкових витрат на обслуговування).

17.11.8 У першому підпункті інструкції 17.11.7 вище, ця характеристика нерозривно пов'язана зі здатністю елемента капіталу покривати збитки у разі неплатоспроможності або ліквідації. Характеристики незмінності та доступності мають відношення до покриття втрат у випадку продовження безперервності діяльності або ліквідації; разом вони можуть бути описані, як такі, що можуть покрити збитки, коли це необхідно. Четверта характеристика пов'язана з мірою, в якій капітал зберігається до тих пір, поки це необхідно, і в разі відсутності обов'язкових витрат на обслуговування в першу чергу актуальна для забезпечення покриття збитків для забезпечення безперервності діяльності.

17.11.9 Взаємозв'язок між цими характеристиками показаний нижче:



17.11.10 В наступних інструкціях ми розглянемо, як характеристики ресурсів капіталу, описані вище, можуть бути використані для встановлення критеріїв для оцінки якості елементів капіталу для цілей нагляду. Слід визнати, що думки з приводу конкретних характеристик, що є прийнятними, можуть відрізнятися від юрисдикції до юрисдикції та будуть відображати, серед іншого, ступінь, в якому існують попередні умови для ефективного нагляду в межах юрисдикції та толерантність конкретного органа нагляду до ризику.

*Субординація*

17.11.11 Для того, щоб вимагати, щоб елемент капіталу був доступний для захисту страхувальників, він має бути юридично субординований правам страхувальників та кредиторів страховика з першочерговим правом вимоги у разі неплатоспроможності або ліквідації. Це означає, що власник інструменту капіталу не має право на погашення, дивіденди або відсотки, після того, як будуть розпочаті процедури з визнання неплатоспроможності або ліквідації, та поки не будуть виконані всі зобов'язання перед страхувальниками страховика.

17.11.12 Крім того, не має бути жодних обтяжень, що підривають субординацію або роблять її неефективною. Одним із прикладів цього може бути застосування прав заліку, де кредитори можуть зараховувати суми, які вони винні страховику проти інструменту субординованого капіталу59. Крім того, такий інструмент не має бути гарантований страховиком або іншою пов'язаною особою, якщо тільки не є ясно, що гарантія надається за умови пріоритету страхувальника. У деяких юрисдикціях також може враховуватися субординація щодо інших кредиторів.

17.11.13 Кожна юрисдикція регулюється своїми власними законами про неплатоспроможність та ліквідацію. Зазвичай, власники звичайних акцій мають найнижчий пріоритет в будь-якому ліквідаційному розподілі активів, відразу після власників привілейованих акцій. У деяких юрисдикціях, страховики можуть надати субординований борг, який забезпечує захист страхувальників та кредиторів у справах про неплатоспроможність. У той час як страхувальникам часто надається юридична перевага над іншими кредиторами, такими як власники облігацій, це не завжди так; в деяких юрисдикціях до страхувальників та інших кредиторів є однакове ставлення. Деякі юрисдикції ставлять зобов'язання перед державою (наприклад, податки) та зобов'язання перед співробітниками, над зобов'язаннями перед страхувальниками та іншими кредиторами. У випадках, коли кредитори мають забезпечені вимоги, вони можуть ранжируватися перед страхувальниками. Визначення відповідних елементів капіталу для цілей платоспроможності у вирішальній мірі залежить від правового середовища відповідної юрисдикції.

17.11.14 Орган нагляду має оцінювати кожен потенційний елемент капіталу в контексті того, що його цінність та придатність, і, отже, платоспроможність страховика може істотно змінитися у випадку сценарію ліквідації або неплатоспроможності. У більшості юрисдикцій пріоритет оплати у випадку ліквідації є чітко прописаним в законі.

*Доступність*

17.11.15 Для того, щоб задовольнити основну вимогу, а саме щоб ресурси капіталу були доступними для покриття непередбачених втрат, важливо, щоб елементи капіталу були повністю оплачені.

17.11.16 Проте, в деяких випадках, елемент капіталу може бути сплачений «в натуральній формі», тобто виданий для безготівкового розрахунку. Орган нагляду має визначити, в якій мірі оплата, крім готівки, є прийнятною для того, щоб елемент капіталу розглядався, як повністю оплачений без попереднього схвалення з боку органу нагляду, та має визначити обставини, коли безготівкова оплата може розглядатися в якості відповідної за умови її схвалення з боку органу нагляду. Крім того, наприклад, можуть виникнути проблеми, пов'язані з оцінкою негрошових компонентів або інтересів сторін, відмінних від страховика.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

59 Права заліку будуть варіюватися в залежності від правового середовища в юрисдикції.

17.11.17 Також може бути доцільним розглядати деякі умовні елементи капіталу, в якості наявних ресурсів капіталу в тих випадках, коли ймовірність оплати, як очікується, має бути досить високою (наприклад, непогашена частина частково оплаченого капіталу, вклади від членів взаємного страховика або акредитиви, див. Інструкції 17.10.11).

17.11.18 У разі, якщо орган нагляду дозволяє, щоб умовні елементи капіталу були включені у визначення ресурсів капіталу, очікується, що таке включення має відповідати певним наглядовим вимогам або бути попередньо схваленим органом нагляду. При оцінці доцільності включення умовного елемента капіталу, треба звернути увагу на:

• здатність та готовність відповідного контрагента виплатити належну суму;

• можливість повернення коштів, з урахуванням будь-яких умов, які могли б перешкодити успішному здійсненню оплати або скасуванню оплати; та

• будь-яку інформацію про підсумки останніх вимог, які були висунуті за таких же обставин іншими страховиками, що можуть бути використані в якості індикатора наявності в майбутньому.

17.11.19 Доступність інструментів капіталу також може бути обмежена, коли капітал не є повністю взаємозамінним в межах страховика для покриття збитків, що виникають у зв'язку з бізнесом страховика. У той час, як взаємозамінність капіталу та можливість передачі активів в першу чергу є проблемою в контексті оцінки платоспроможності групи, вона також може мати відношення до нагляду за діяльністю страховика, як юридичної особи.

17.11.20 Наприклад, це той випадок, коли – оскільки це застосовується до певних форм некомерційного бізнесу в області страхування життя – частина активів або надлишок страховика відділяються від решти його операцій в окремий фонд. У таких випадках, активи в фонді можна використовувати лише для виконання зобов'язань перед страхувальниками щодо яких був створений такий фонд. У цих умовах, наявні ресурси капіталу страховика, пов'язані з окремим фондом, можуть бути використані лише для покриття збитків, що випливають із ризиків, пов'язаних з фондом (поки не передані з цього фонду) та не можуть бути передані для задоволення інших зобов'язань страховика.

*Незмінність*

17.11.21 Для того, щоб забезпечити належний захист для страхувальників для цілей платоспроможності, елемент капіталу має бути доступний для захисту від втрат протягом досить тривалого періоду. Це дозволить переконатися, що він є доступним для страховика в разі потреби. Органам нагляду може бути потрібно визначити мінімальний період, протягом якого капітал має бути у обігу, щоб його можна було розглядати в якості ресурсів капіталу для цілей платоспроможності.

17.11.22 При оцінці ступеня незмінності елемента капіталу, треба звернути увагу на:

• тривалість зобов'язань страховика перед страхувальниками;60

• договірні особливості інструменту капіталу, які впливають на період, протягом якого капітал є доступним, наприклад, пункти, що фіксують певні умови, опції щодо збільшення або опціон на покупку;

• будь-які повноваження органу нагляду щодо обмеження викупу ресурсів капіталу; та

• час, який може знадобитися, щоб замінити елемент капіталу на прийнятних умовах, коли наблизиться строк сплати.

17.11.23 Аналогічним чином, якщо елемент капіталу не має фіксованого терміну погашення, повідомлення з вимогою погашення слід оцінювати за тими ж критеріями.

17.11.24 Важливо враховувати стимули щодо викупу елементу капіталу до дати його погашення, які можуть існувати для елемента капіталу та можуть ефективно скоротити період, протягом якого капітал є доступним. Наприклад, інструмент капіталу, до якого застосовується купонна ставка, яка збільшується від початкового рівня на певну дату після випуску, може привести до виникнення очікування, що інструмент буде сплачений на зазначену дату в майбутньому.

*Відсутність обов'язкових вимог до обслуговування або обтяжень*

17.11.25 Слід розглядати ступінь, в якому елементи капіталу вимагають обслуговування у вигляді сплати процентів, виплат дивідендів акціонерам та погашення основної суми, оскільки це вплине на здатність страховика покривати збитки для забезпечення безперервності діяльності.

17.11.26 Елементи капіталу, які мають фіксовану дату погашення, можуть мати фіксовані витрати на обслуговування, які не можуть бути скасовані або відкладені до настання терміну платежу. Наявність таких характеристик також впливає на здатність страховика покривати збитки для забезпечення безперервності діяльності та може прискорити неплатоспроможність, якщо оплата витрат на обслуговування призводить до порушення страховиком вимог до регулятивного капіталу.

17.11.27 Подальший розгляд становить ступінь, в якому виплати постачальникам капіталу або викуп елементів капіталу має бути обмежений або підлягати схваленню з боку органу нагляду.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

60 Тривалість зобов'язань страховика перед страхувальниками слід оцінювати на економічній основі, а не на строго договірній основі.

Наприклад, орган нагляду може мати можливість обмежити виплати дивідендів або відсотків і будь-яке погашення ресурсів капіталу, де визнано за доцільне, може зберегти позиції платоспроможності страховика. Страховики можуть також випустити інструменти капіталу, за якими платежі та погашення є повністю дискреційними або підлягають затвердженню з боку органу нагляду відповідно до договірних умов.

17.11.28 Деякі інструменти капіталу структуровані таким чином, щоб обмежити виплати дивідендів або відсотків та будь-які погашення ресурсів капіталу, де страховик порушує або майже порушує свої вимоги до регулятивного капіталу та/або несе збитки. Виплата дивідендів або відсотків також може бути підпорядкована інтересам страхувальника в разі ліквідації або неплатоспроможності. Такі функції будуть сприяти здатності інструменту капіталу покривати збитки у випадку ліквідації за умови, що будь-які претензії щодо невиплачених дивідендів або відсотків аналогічним чином субординуються.

17.11.29 Слід також враховувати, чи містять елементи капіталу обтяження, які можуть обмежити їх здатність покривати збитки, такі як гарантії оплати постачальнику капіталу або іншим третім особам, іпотека або будь-які інші обмеження або збори, які можуть перешкодити страховику використовувати ресурси капіталу, коли це необхідно. Якщо елемент капіталу включає в себе гарантії оплати постачальнику капіталу або іншим третім сторонам, пріоритет цієї гарантії щодо прав страхувальників має бути оцінений. Обтяження також можуть негативно вплинути на інші характеристики, такі як незмінність або доступність капіталу.

*Визначення ресурсів капіталу для задоволення вимог до регулятивного капіталу*

17.11.30 Остаточні ресурси капіталу, придатні для задоволення вимог до регулятивного капіталу, можуть бути визначені на основі оцінки якості елементів капіталу, що становлять загальний обсяг ресурсів капіталу, що є потенційно доступними для страховика.

17.11.31 Елементи капіталу, які в повній мірі покривають збитки з точки зору забезпечення безперервності діяльності та ліквідації, зазвичай, матимуть можливість покрити будь-який з різних рівнів вимог до регулятивного капіталу. Проте, орган нагляду може обрати обмежити ступінь, в якому посилені контрольні рівні платоспроможності (тобто контрольні рівні, які призводять до застосування більш серйозних наглядових заходів) можуть бути покриті ресурсами капіталу більш низької якості або встановити мінімальні рівні для ступеня, в якому більш жорсткі вимоги мають покриватися ресурсами капіталу більш високої якості. Зокрема, це стосується сум ресурсів капіталу, призначених для покриття МВК.

17.11.32 Для того, щоб визначити обсяг ресурсів капіталу страховика, органи нагляду можуть вибрати різні підходи:

• підходи, які категоризують ресурси капіталу на різні класи якості («рівні») та застосовують певні межі/обмеження щодо цих рівнів (підходи з розподілом на рівні);

• підходи, які ранжирують елементи капіталу на основі визначених характеристик якості (підходи, засновані на континуумі); або

• підходи, які не намагаються класифікувати або ранжирувати елементи капіталу, але застосовують окремі обмеження або збори, в разі потреби.

Для врахування якості активів та якості елементів капіталу, комбінації вищевказаних підходів широко використовуються в різних юрисдикціях для цілей платоспроможності у страхових та інших фінансових секторах.

*Визначення ресурсів капіталу для задоволення вимог до регулятивного капіталу – підхід з розподілом на рівні*

17.11.33 Для того, щоб прийняти до уваги якість інструментів капіталу, в багатьох юрисдикціях та інших фінансових секторах широко використовується підхід з розподілом на рівні. Відповідно до підходу з розподілом на рівні, склад ресурсів капіталу базується на категоризації елементів капіталу відповідно до критеріїв якості, встановлених органом нагляду.

17.11.34 У багатьох юрисдикціях елементи капіталу розподіляються на два або три різні рівні якості при розгляді критеріїв для та обмежень на такі елементи капіталу для цілей платоспроможності. Наприклад, одна широка категоризація може бути наступною;61

• Капітал найвищої якості - постійний капітал, який є повністю доступним для покриття збитків страховика в будь-який час для забезпечення безперервності діяльності та ліквідації;

• Капітал середньої якості - капітал, який відчуває нестачу в деяких з особливостей капіталу найвищої якості, але який забезпечує ступінь покриття збитків в ході поточних операцій та підпорядковується правам (та розумним очікуванням) страхувальників; та

• Капітал найнижчої якості - капітал, який забезпечує покриття збитків лише у випадку неплатоспроможності/ ліквідації.

17.11.35 Відповідно до підходу з розподілом на рівні, орган нагляду встановить мінімальні або верхні рівні для того ступеня, в якому необхідний капітал має включати в себе різні категорії або рівні (наприклад, високий, середній, низький) елементів капіталу.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

61 Елементи капіталу категоризовані як такі, що є найвищої якості, часто згадуються як основний капітал, а елементи нижчого рівня якості - як додатковий капітал або аналогічний.

Там, де рівень встановлено, він може бути виражений у відсотках від необхідного капіталу62 (наприклад, мінімальний рівень 50% 63 від необхідного капіталу для елементів капіталу високої якості та/або верхня межа для капіталу найнижчої якості може становити 25% від необхідного регулятивного капіталу). Там також можуть бути обмеження, встановлені в тій мірі, в якій необхідний капітал може складатися з певних конкретних типів елементів капіталу (наприклад, безстроковий субординований позиковий капітал та безстроковий кумулятивний привілейований акціонерний капітал можуть бути обмежені до 50% від необхідного капіталу.)

17.11.36 Те, що являє собою адекватний мінімальний або верхній рівень, може залежати від характеру страхового бізнесу та від того, як така вимога взаємодіє з різними контрольними рівнями платоспроможності. Поділ на рівні, як зазначено вище, передбачає, що всі елементи капіталу явно можуть бути ідентифіковані як такі, що належать до одного із зазначених рівнів, і що всі елементи, які підпадають під певний рівень, будуть однієї якості. Насправді, такі відмінності між елементами капіталу не можуть бути чітко розподілені та різні елементи капіталу будуть проявляти вищезгадані характеристики якості в тій чи іншій мірі.

17.11.37 Існує дві потенційні відповіді на цей факт. Одна з них полягає у встановленні мінімального порогу якості на характеристики капіталу, щоб його можна було включити до відповідного рівня - якщо такі порогові значення дотримуються певним елементом, він може бути включений до відповідного рівня капіталу без обмежень. Інший підхід полягає також у встановленні мінімальних порогових значень якості для обмеженого включення до відповідного рівня, але також полягає у встановленні додаткових порогових значень більш високої якості для елементів, які буде дозволено включити в цей рівень без обмежень. Цей підхід фактично додатково поділяє рівні. Це дозволяє забезпечити більш широке визнання в рамках даного рівня для елементів капіталу, які з більшою ймовірністю відповідають цільовим показникам якості, передбаченим для цього рівня.

17.11.38 У випадках, коли застосовується підхід з розподілом на рівні, в ідеалі, має бути відмінність між капіталом для забезпечення безперервності діяльності та ліквідаційним капіталом. Розподіл капіталу на такі рівні є підходом, який також використовується в контексті вимог до регулятивного капіталу для банківського сектора.

*Визначення ресурсів капіталу для задоволення вимог до регулятивного капіталу – підхід, заснований на континуумі*

17.11.39 В інших юрисдикціях підхід, заснований на континуумі, може бути використаний у визнанні диференціальної якості елементів капіталу. При такому підході елементи капіталу не класифікуються, а ранжируються по відношенню до інших елементів капіталу на основі визначених якісних характеристик, встановлених органом нагляду.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

62 Альтернативні підходи також можуть використовуватися на практиці, наприклад, коли рівні виражаються у відсотках від наявного капіталу.

63 Відсотки, що використовуються органами нагляду, можуть відрізнятися в різних юрисдикціях

Орган нагляду також визначає мінімальний прийнятний рівень якості капіталу для цілей платоспроможності та, можливо, для різних контрольних рівнів платоспроможності. Таким чином, елементи капіталу класифікуються від найвищого до найнижчого за якістю на постійній основі; тільки елементи капіталу, які розташовані вище цього певного мінімального рівня континууму, будуть прийняті в якості ресурсів капіталу для цілей платоспроможності. Належну увагу слід знову приділяти якості елементів капіталу, щоб гарантувати, що є відповідний баланс між капіталом для забезпечення безперервності діяльності та ліквідаційним капіталом.

*Визначення ресурсів капіталу для задоволення вимог до регулятивного капіталу - інші підходи до визначення ресурсів капіталу*

17.11.40 Орган нагляду може також застосовувати підходи, які не засновані на явній категоризації інструментів капіталу, але більше базуються на оцінці якості окремих інструментів капіталу та їх специфічних особливостях. Наприклад, умови гібридного інструменту капіталу не можуть забезпечити достатньої впевненості у тому, що виплати за купонами будуть відкладені в періоди стресу. В такому випадку, підхід органу нагляду може обмежити (можливо, з урахуванням додаткових критеріїв якості) здатність цього інструменту охопити вимоги до регулятивного капіталу.

*Визначення ресурсів капіталу для задоволення вимог до регулятивного капіталу - вибір та поєднання підходів*

17.11.41 Кожен підхід має свої переваги та недоліки. Юрисдикції мають розглянути питання про організацію та складність страхового сектора та обрати найкращий підхід, відповідний до обставин. Незалежно від того, який підхід використовується в цілому, він має бути прозорим та має послідовно застосовуватися таким чином, щоб ресурси капіталу мали достатню якість для забезпечення безперервності діяльності та ліквідації.

17.11.42 Слід визнати, що на деяких ринках, тільки обмежене коло інструментів (наприклад, чистий капітал) може відповідати критеріям якості, викладеним вище. Відповідно, органи нагляду на таких ринках можуть забажати обмежити діапазон інструментів, які можуть бути включені в ресурси капіталу для цілей платоспроможності, або застосовувати процедури для попереднього затвердження, в залежності від обставин.

17.11.43 Також важливо, що підхід до визначення ресурсів капіталу для цілей платоспроможності є узгодженим зі структурою та принципами, що лежать в основі визначення вимог до регулятивного капіталу. Це включає в себе не тільки реалізований ряд контрольних рівнів платоспроможності, але також має відношення щодо цільових критеріїв, що лежать в основі вимог до регулятивного капіталу. Зокрема, цільові критерії вимог до регулятивного капіталу і, отже, підхід до визначення ресурсів капіталу, мають відповідати тому, як орган нагляду розглядає дві широкі цілі капіталу з точки зору регулювання, як це описано в Інструкції 17.2.6.

17.11.44 Щоб проілюструвати це, припустимо, що при встановленні вимог до регулятивного капіталу орган нагляду буде враховувати максимальну ймовірність протягом певного періоду часу, коли вони готові дозволити, щоб непередбачені збитки призвели до неплатоспроможності страховика. В такому випадку, страховики мають зберігати достатній обсяг ресурсів капіталу для покриття збитків до виникнення неплатоспроможності або ліквідації. Таким чином, при визначенні ресурсів капіталу необхідно закласти достатній акцент на першій цілі, викладені в Інструкції 17.2.6 («Покриття втрат для забезпечення безперервності діяльності»), та не можна повністю покладатися на другу ціль («Покриття втрат у випадку неплатоспроможності та ліквідації»).

*Додаткові інструкції щодо страхових груп та страхових юридичних осіб, які є членами груп*

17.11.45 Міркування, викладені в Інструкціях 17.11.1 - 17.11.44 вище в рівній мірі застосовуються до нагляду за діяльністю страхової юридичної особи та нагляду в межах групи. Див. Інструкцію 17.10.22 для отримання додаткових інструкцій щодо критеріїв для оцінки якості та придатності ресурсів капіталу для страхових груп та страхових юридичних осіб, які є членами груп.

*Багаторазовий леверидж та створення капіталу всередині групи*

17.11.46 Подвійний левередж може виникнути, якщо страховик інвестує в інструмент капіталу, який враховується в якості нормативного капіталу його дочірньої установи, материнської компанії або іншого суб'єкта групи. Багаторазовий леверидж може виникнути при наявності цілого ряду таких операцій.

17.11.47 Створення капіталу всередині групи може виникнути в результаті взаємного фінансування між членами групи. Взаємне фінансування може статися, якщо страхова юридична особа володіє акціями в або надає позики іншій юридичній особі (страховій юридичній особі або іншим чином), яка, прямо або побічно, володіє інструментом капіталу, який вважається регулятивним капіталом першої страхової юридичної особи.

17.11.48 Для оцінки достатності капіталу в межах групи з акцентом на рівень групи, метод зведених рахунків, зазвичай, усуває внутрішньогрупові операції та, отже, багаторазовий леверидж та інше створення капіталу всередині групи, тоді як, без відповідного коригування, фокус на юридичну особу цього не може. Не залежно від того, який підхід використовується, багаторазовий леверидж та інше створення капіталу всередині групи мають бути визначені та розглядатися таким чином, який орган нагляду вважає доцільним, щоб в значній мірі запобігти подвійному використанню капіталу.

*Леверидж*

17.11.49 Леверидж виникає там, де одна з материнських компаній, регульована компанія або нерегульована холдингова компанія, випускає боргові зобов'язання або інші інструменти, які не приймаються в якості регулятивного капіталу або прийнятність яких є обмеженою, та вона спускає доходи у формі регулятивного капіталу дочірній компанії. Залежно від ступеня левериджу, це може призвести до виникнення ризику дії надмірного стресу на регульований суб'єкт в результаті зобов'язання материнської компанії сплатити свій борг.

*Взаємозамінність та можливість передачі*

17.11.50 У контексті оцінки платоспроможності на рівні групи, надлишок капіталу в страховій юридичній особі, що перевищує рівень, необхідний для покриття своїх власних вимог до капіталу, не завжди може бути доступним для покриття збитків або вимог до капіталу в інших страхових юридичних особах в групі. Вільна передача активів та капіталу може бути обмеженою відповідно до оперативних або правових обмежень. Деякі приклади таких правових обмежень включають: заходи валютного контролю в деяких юрисдикціях, надлишки з фондів з правом участі у прибутках страховиків життя, які призначаються для фінансування в інтересах страхувальників, та права, які власники деяких інструментів можуть мати щодо активів юридичної особи. У нормальних умовах, надлишок капіталу в верхній частині групи може бути спущений для покриття збитків в суб'єктах групи, що займають позицію нижче по ланцюжку. Проте, під час стресу така підтримка з боку материнської компанії не завжди може бути очікуваною або дозволеною.

17.11.51 Оцінка достатності капіталу в межах групи має виявити та належним чином розглянути обмеження щодо взаємозамінності капіталу та можливості передачі активів всередині групи в «нормальних» та «стресових» умовах. Підхід до юридичної особи, який визначає місце розташування капіталу та враховує інструменти передачі внутрішньогрупового ризику та капіталу, що мають юридичну силу, може сприяти точному визначенню та забезпеченню обмеженої доступності коштів. І навпаки підхід з фокусом на консолідацію, який використовує метод зведених рахунків, який починається з припущення того, що капітал та активи є легко взаємозамінними/такими, що підлягають передачі в межах групи, має бути скоригованим для забезпечення обмеженої доступності коштів.

***Загальні положення про використання внутрішньої моделі для визначення вимог до регулятивного капіталу***

**17.12** **Якщо орган нагляду дозволяє використовувати внутрішні моделі для визначення вимог до регулятивного капіталу, такий орган нагляду:**

**•** **встановлює відповідні критерії моделювання, які мають використовуватися для визначення вимог до регулятивного капіталу, що вимагають широкої узгодженості між усіма страховиками в межах юрисдикції; та**

**•** **визначає різні рівні вимог до регулятивного капіталу, для яких дозволяється використання внутрішніх моделей.**